

АГИТАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ ИНИЦИАТИВНОЙ ГРУППЫ ПО ПРОВЕДЕНИЮ РЕФЕРЕНДУМА

КТО ДУШИТ РЕФЕРЕНДУМ?

В Московской области нет природных ресурсов, полезных ископаемых типа нефти или газа. Зато есть другой ресурс: земля вблизи богатого мегаполиса Москвы. Чем ближе к ней, тем ресурс этот дороже ценится, хотя настоящая его цена держится в тайне. А почему? А потому, что ресурс этот еще не полностью приватизирован (точнее сказать «прихвачиван») и находится в коллективной, муниципальной собственности.

Земельные ресурсы ближнего Подмосковья питают строительный бизнес, по сверхдоходам вышедший в Московском регионе на первые места. У строительных корпораций имеются тесные

связи с госструктурами и должностными лицами области. Имеется и кровная заинтересованность последних в успешной деятельности строительного бизнеса.

Другой вопрос, как изъять под частное строительство муниципальную землю городов вместе с муниципальными коммуникациями. Тут идет работа с Главами городов, в том числе и до выборов.

Наш город с его близостью к Москве, развитой инфраструктурой и лесами стал курицей, не-

сущей золотые яйца строительному бизнесу. При таких обстоятельствах местное самоуправление и участие в нем населения становится фикцией.

Это и определило судьбу референдума, который одним из вопросов выносит для решения горожанами вопроса о сохранении леса, особо охраняемой территории природоохранного значения, с которой уже работает влиятельный частный застройщик по согласованию с местной властью.

Для запрещения референдума прокурор воспользовался односторонними извлечениями из законодательства.

Инициативная группа будет отстаивать свои права и права горожан на проведение референдума в других судебных инстанциях. Очень трудно правильно действовать в ходе судебного производства при отсутствии оперативной поддержки практикующего юриста.

Инициативная группа

ВЫРУБКА ЛЕСА И ЗДОРОВЬЕ ДЕТЕЙ

Детский организм из-за его особенностей значительно восприимчивее к загрязнению окружающей среды, чем взрослый. Именно поэтому в ежегодном Государственном докладе «Состояние окружающей среды Московской области» приводились показатели заболеваемости детей.

За последнее десятилетие прошедшего века заболеваемость росла у детей на 10-15% в год по большинству видов заболеваний. В итоге процент здоровых детей сократился до мизерного процента.

В Московской области основные факторы ухудшения окружающей среды – обвальный рост личного автотранспорта и его вредных выбросов, сочетающийся с вырубкой лесов и зеленых насаждений. Взять Троицк, где каждый год автопарк растет на 1700 автомобилей, а вырубка 25 га леса считается вполне допустимой. Эта девочка на фотоконпозиции пытается защитить от вырубки своими руками более 10 тыс. взрослых деревьев, растущих сейчас на 25 га, не считая лесного подростка, разнотравья, насекомых, микроорганизмов, грибки, гнездовий птиц и других составляющих биологического сообщества. Не верьте, что вырубка будет производиться под габариты зданий и сооружений при сохранении ценных пород (дубы, как ценную древесину, вырубят и вывезут в



первую очередь). Лес, как выбирают! Посмотрите, например, сколько деревьев осталось на участке дома Д-35, а было 550.

Цитируем выдержку из заключения на градостроительное обоснование проекта застройки 25 га отдела охраны окружающей среды НИИПИ градостроительства.

«К отрицательным последствиям застройки лесного комплекса относятся следующее.

1. В случае застройки используемого в настоящее время лесного массива для прогулок и отдыха, пресс рекреационной нагрузки будет перенесен на соседний, более дальний, до этого менее посещаемый и поэтому лучше сохранившийся участок. Кроме того, за счет увеличившегося населения плотность рекреантов (отдыхающих) на единицу площади значительно возрастет, что приведет... к усилению процессов деградации лесных сообществ.

2. Увеличению площади водонепроницаемых покрытий и прокладки подземных коммуникаций приведет к изменению характеристик корнеобитаемого слоя и отрицательно скажется на функционировании лесной экосистемы прилегающих территорий....

3. Для отопления восемнадцати 17-этажных домов, общественного центра, 2-х школ и 2-х детских садов... во всех случа-

(Окончание на стр. 3)

ИНТЕРЕСЫ КАКОГО КРУГА ЛИЦ ОТСТАИВАЕТ ПРОКУРОР?

5 февраля в Подольском городском суде состоялось судебное разбирательство по заявлению прокурора Троицка А. Мохова «О признании незаконным решения Совета депутатов от 25.12.03 г. «О вопросах, выносимых на референдум». Судья удовлетворил заявление Прокурора **«в интересах неопределенного круга лиц»**.

Вот какие нарушения закона «О местном референдуме в Московской области» (разработанного на основе Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ») прокурор Троицка и судья нашли в вынесенных на городской референдум вопросах и какие возражения имеются у инициативной группы.

По 1-му вопросу: «Согласны ли Вы с тем, что должна быть запрещена аренда и застройка леса в лесопарковой зоне за Октябрьским проспектом (от м-на «В» до ИЯИ и прилегающих полей), в т.ч. застройка леса под расширение м-на «Д» за пределами полосы 120 метров вдоль проспекта?»

— Хотя этот лес включен в черту города еще с 1992г. именно как зона отдыха и круглогодично служит для этой цели горожанам, прокурор утверждает, что вопрос о сохранении леса от застройки или аренды частными лицами не относится к вопросам местного значения, так как лес находится в государственном управлении Подольского управления лесами.

Возражения. Как известно, на территории РФ, в соответствии с Конституцией РФ, действует система местного самоуправления, которая решает вопросы местного значения самостоятельно. В соответствии со ст. 14 принятого 6 октября 2003г. Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения относятся:

«планирование застройки территории поселения, территориальное зонирование земель поселения, установление правил землепользования и застройки территории поселения, изъятие земельных участков в границах поселения для муниципальных нужд, в том числе путем выкупа, осуществление земельного контроля за использованием земель поселения». Формулировка предельно четко относит 1-й вопрос референдума (об изъятии земель лесного фонда в границах поселения для муниципальных нужд) к вопросам местного значения. В полном соответствии с этим определением.

Закон «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации», действовавший до 6 октября, так же относил к вопросам местного значения **«регулирование планировки и застройки территории муниципального образования»**.

Закон Московской области «Правила застройки городов...», устанавливает, что **заказчики (инвесторы)** обращаются с **ходатайством о намечаемом строительстве в адрес органов местного самоуправления**, т.е. Администрации г.Троицка, а Положением правительства РФ установлено, что **перевод лесных земель в нелесные производится по инициативе юридических лиц** (самой Администрации или инвесторов, которые обязаны (см. выше) обра-

титься с **ходатайством в Администрацию Троицка**). Следовательно вопрос референдума – сугубо местный, касающийся как условий жизни горожан, так и их участия в градостроительной деятельности.

Местным является и вопрос об аренде лесного фонда в городской черте. Положение об аренде участков лесного фонда, утвержденное правительством РФ, устанавливает, что передача участков лесного фонда в аренду подготавливается органами лесного хозяйства **с участием органов местного самоуправления**. Предоставление участков леса в аренду должно осуществляться **гласно с учетом интересов населения**.

Если прокурор, утверждая, что вопрос референдума не относится к местным, не ссылается на законодательное определение вопросов местного значения, то это что-то значит.

По 2-му вопросу: «Согласны ли Вы с тем, что строительство дома В-64 на месте оврага и водоема в микрорайоне «В» должно быть остановлено и запрещено, а ландшафтная зона восстановлена как место отдыха и спорта общегородского значения?»

— Прокурор ссылается на требование «Закона о местном референдуме в Московской области»

а) о том, что на референдум не могут быть вынесены вопросы об изменении финансовых обязательств муниципального образования.

б) остановка и запрещение строительства дома В-64 повлечет за собой нарушение конституционных прав граждан на жилище (в инвестиционном контракте доля города составляет целых 7(!) %).

Возражения. Инициативной группой вопрос выносится потому, что при строительстве были грубо нарушены права граждан на благоприятную среду обитания и участие в принятии градостроительных решений: под стройку занята зона отдыха и спорта; проект до нужного момента скрывали и задним числом провели формальное обсуждение; проигнорировали массовые протесты горожан.

Прокурор, ранее не принимавший никаких мер в связи с нарушением прав граждан на жилище (по установленным Актом Контрольно-ревизионной комиссии Московской области квартиры из доли города использовались или переуступались для других целей), теперь усмотрел это нарушение в вопросе референдума.

Статья 17 Конституции устанавливает, что осуществление прав и свобод человека (на жилище) не должно ущемлять права и свободы других лиц, указанные выше.

По 3-му вопросу: «Согласны ли Вы с тем, что должен быть запрещен отвод земельных участков для нового строительства (в том числе в порядке реконструкции микрорайонов А, Е и других) до публичного обсуждения и утверждения Генерального плана города?»

— Прокурор, долго цитируя и исследуя Градостроительный Кодекс РФ, пришел к выводу, что наличие или отсутствие Генплана не имеет юридического значения без правил застройки – нормативного акта местного самоуправления, устанавливающего порядок осуществления градостроительной деятельности на территории городского поселения.

Отметим, что к разработке правил застройки депутаты еще не приступали. Так законно ли строительство без правил застройки? Как на это смотрит Прокурор?

Также Прокурор нашел в этом вопросе нарушение права граждан и их объединений иметь в собственности землю. Приводятся ссылки на ст. 28 Земельного Кодекса РФ о том, что не допускается отказ в предоставлении в собственность граждан и юридических лиц земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности, за некоторым исключением.

То есть местные власти ну просто обязаны распродавать дефицитную муниципальную землю. Другой вопрос – кому и по какой цене?

Прокурор усмотрел также неопределенность правовых последствий принятого референдумом решения (прокурор считает, что словосочетание «публичного обсуждения и утверждения» может означать утверждение Генплана не в установленном порядке, а, скажем, голосованием на площади).

Возражения. Юридическое значение Генерального плана поселения, которое отрицает Прокурор, установлено Законом Московской области «Правила застройки городов...» (от 29.03.96 г.): «предоставление земельных участков для объектов капитального строительства осуществляется органами местного самоуправления в соответствии с утвержденными Генеральными планами поселений». Постановлением Правительства Московской области от 27.12.95г № 44 «О градостроительном регулировании организации территории центральной части Московской области» и заменившим его Постановлением от 11.04.2003г. № 208/12 устанавливается то же требование. Возможность строить без Генплана допускается только по решению комиссии по градостроительному регулированию территории Московской области. Граждане обращались к прокурору о контроле за законностью строительства (по дому В-64), но он переадресовал этот контроль органам Архитектуры города. На сегодняшний день Троицк не имеет утвержденного Генплана в существующих границах города. Поэтому третий вопрос ставится законно.

Что касается правил застройки, то в ст. 39 (п.2) Градостроительного Кодекса РФ установлено, что сами правила застройки разрабатываются на основе Генерального плана поселения, т.е. в его отсутствие и не могут быть разработаны.

О нарушении права иметь землю в собственности. Земельный кодекс предусматривает некоторые исключения при предоставлении муниципальных земельных участков в собственность. Таким исключением является резервирование земель для муниципальных нужд. Что и предусматривает третий вопрос референдума до появления утвержденного Генплана Троицка.

К сожалению, и ход судебного заседания, в котором явно просматривались симпатии судьи прокурору, и принятое решениешний раз показало, как мало права жителей нашего города заботят власть и прокуратуру.

4 марта Московский областной суд рассмотрит кассационную жалобу Совета депутатов, инициативной группы и ТИК на решение Подольского суда от 05.02.04 г.

Е. Зайцева, Н. Сидоркина

Назначение бланка «Извещение» смотрите на стр. 4.



ВЫРУБКА ЛЕСА И ЗДОРОВЬЕ ДЕТЕЙ

(Окончание. Начало на стр. 1)

ях возрастет выброс в атмосферу окислов азота, одного из самых агрессивных веществ по отношению к древесным и особенно хвойным породам.

4. Размещение на данной территории открытых и подземных стоянок на ...3000. машин даст дополнительный выброс в атмосферу около 19 т/г (тонн в год) вредных веществ, среди которых оксиды углерода и азота, сернистый ангидрид, углеводороды и др.

Если рассматривать вопрос размещения строительства на лесных территориях только с точки зрения охраны окружающей среды, решение однозначно – строить не следует.»

Ни в одной цивилизованной стране мира это сейчас уже не возможно.

В проекте Генплана г. Троицка, для его района отмечен серьезный экологический фактор: очень плохие возможности для рассеивания примесей вредных веществ, особенно зимой и весной. Да кто у нас прислушивается к доводам специалистов, если задача – не здоровая среда обитания для жителей, а обогащение разных частных лиц под лозунгами типа: «Город должен расти».

Летом 2003г. жители окольными путями узнали о намерениях Администрации и частных инвесторов начать освоение под застройку нашего леса, а в сентябре направили письмо о несогласии с застройкой леса Главе города и в НИИПИ градостроительства Московской области, где вот уже с 1996г. находятся материалы Генплана Троицка. В. Сиднев ответил, что проводимая последние годы хаотичная застройка города привела «к острой нехватке школ, культурно- просветительских учреждений и предприятий бытового обслуживания; что заставляет вернуться «к рассмотрению возможности освоения 2-ой очереди микрорайона «Д» (наш комм.: коммерческое строительство в лесу на 10 тыс. чел., из которых не менее 8 будут приезжими). Супер-экспериментальную школу планируется разместить именно там, как плацдарм для наступления на лес, хотя на самом деле школа нужна микрорайонам «Е» и «В», где население вскоре вырастет на 15 тыс. человек.

Застройка леса 1-ой группы запрещена законом (Земельным и Лесным Кодексами), так же как и застройка городских лесов. Альтернативные варианты имеются, но запланированы для продажи или передачи инвесторам.

Учитывая, что, кроме наших властей, есть и жители равнодушные к вопросу о застройке леса (а где людям жить? и т. д.), в интересах большинства вопрос должен быть вынесен на референдум. Его решение имеет силу закона.

К. Никольская, Н. Сидоркина

Извещение

Кассир

Квитанция

Кассир

Форма № ПД-4

Инициативная группа по проведению референдума
(наименование получателя платежа)

(ИНН получателя платежа)

№ 40704810240330041001

(номер счета получателя платежа)

В Среднерусский Банк Сбербанка РФ г.Москва
(наименование банка и банковские реквизиты)
Подольское ОСБ 2573/0125 г.Подольск

к/с 30101810900000000323

БИК 044552323

Благотворительный взнос

(наименование платежа)

Дата Сумма руб. 00 коп.

Платательщик (подпись)

Инициативная группа по проведению референдума
(наименование получателя платежа)

(ИНН получателя платежа)

№ 40704810240330041001

(номер счета получателя платежа)

В Среднерусский Банк Сбербанка РФ г.Москва
(наименование банка и банковские реквизиты)
Подольское ОСБ 2573/0125 г.Подольск

к/с 30101810900000000323

БИК 044552323

Благотворительный взнос

(наименование платежа)

Дата Сумма руб. 00 коп.

Платательщик (подпись)

НЕСКОЛЬКО НАБОЛЕВШИХ ВОПРОСОВ

Когда-нибудь наступит в нашем городе Троицке спокойная жизнь?

Когда нас перестанут душить новостройками для приезжих, отнимать у нас жизненное пространство? Когда над нашим лесом не будет нависать угроза уничтожения? Ради этого мы и выбирали всеми силами нашего нового мэра.

И что же? Неужели власть денег безгранична? Я не верю в это. Но на встрече с инициативной группой В. Сиднев спросил: «Разве это будет катастрофой, если мы построим вторую очередь микрорайона «Д»?»

Да, это будет катастрофой. Стоит только начать, и этот процесс не остановится, пока не застроят или не возьмут в аренду весь лес. Неужели «отцы города» не понимают, что главная привлекательность Троицка в том, что он стоит рядом с лесом, настоящим лесом, который легко доступен из любой точки города? Только поэтому в Троицке высокие ценны на жилье. Только из-за леса активное население Троицка, работающее в Москве, продолжает жить здесь, ежедневно трясясь в маршрутках по дороге на работу, сидя в пробках на Калужском шоссе? Только ради леса.

И этот лес хотят у нас отнять. Ну ладно, инвесторы, пришлое, чужие люди, которые только своей выгодой озабочены, как бы отхватить от нас кусок побольше, а что потом с нами будет, им наплевать. Но наше родное руководство, они-то о чем думают? Чьи интересы так яростно отстаивает прокурор Мохов, пытаясь запретить референдум? В суд на нас подает за то, что мы хотим высказать свое мнение о застройке города и леса... Он же должен интересы горожан защищать!..

Суд постановил отменить референдум. Что дальше?

Самый весомый аргумент мэра в пользу постройки второй очереди м-на «Д» – то, что еще в советские времена это было запланировано. Но ведь тогда у города не было столько резервных территорий, сколько ему отдано сейчас. На них и нужно строить.

Если леса не будет, жизнь в Троицке теряет всякий смысл. Уж лучше в Ясенево, в Москву переехать. И жить там удобнее, и на Битцевский лесопарк никто не покушается.

Но все-таки Троицкий лес жалко до боли. Я живу тут двадцать лет, и двадцать лет его люблю. Неужели мы не сможем отстоять наш лес? Можно было бы узаконить его неприкосновенность, как это сделала Москва со своими лесопарками.

На встрече с В. Сидневым мы изложили очень простой и необременительный для бюджета проект лесоустройства: ничего в лесу не трогать, только мусор выносить, и перекрыть въезд в лес для машин. Нас благосклонно выслушали и обещали пригласить для дальнейших обсуждений. Пока не пригласили...

И последний вопрос. Почему замолчала самая читаемая и уважаемая в городе газета «Троицкий вариант»? Ее не смог сломить Найденов, а сейчас, в такой важный для города момент, перед референдумом она замолчала сама.

Мне хочется громко крикнуть: «Народ! Поднимайтесь! Делайте хоть что-нибудь! Простим ведь лес!»

**Браницкая Л. Л.,
преподаватель ВУЗа**

Информация о плательщике:

(Ф.И.О., адрес плательщика)

(ИНН налогоплательщика)

№

(номер лицевого счета (код) плательщика)

Информация о плательщике:

(Ф.И.О., адрес плательщика)

(ИНН налогоплательщика)

№

(номер лицевого счета (код) плательщика)

Уважаемые граждане!

Инициативная группа намерена выпустить этот агитационный бюллетень большим тиражом в качестве специального выпуска газеты Троицкий вариант», однако средств Фонда референдума для этого недостаточно. Вы можете способствовать выпуску тиража газеты, внося благотворительный взнос на необременительную для Вас сумму в окошке приема коммунальных платежей Сбербанка. Для этого мы помещаем заполненный бланк платежного извещения. Вам достаточно вставить сумму, заполнить обратную сторону извещения и вырезать его из газеты. Перечисление в Фонд производится Сбербанком за один день.

Заранее благодарны откликнувшимся, но просим сделать это не откладывая.

ЗАХВАТ ИНВЕСТОРАМИ УСАДЬБЫ «ТРОИЦКОЕ»

Каждый город в России должен развиваться в соответствии с общечеловеческими ценностями, сохраняя свое природное, историческое и культурное наследие.

Город Троицк вырос на основе исторической усадьбы «Троицкое» (конец XVIII, начало XIX веков). Здесь, в 1812г., находилась ставка Наполеона. Работа Троицкого отделения Всероссийского Общества Охраны Памятников Истории и Культуры во главе с ученым, лауреатом Ленинской премии Алексеем Григорьевичем Олейником дала результаты. В 1997 году Научно-методический Совет Минкультуры Московской области объявил охраняемым памятником частично сохранившееся главное здание усадьбы. Его старожилы называли «домом барона», последнего представителя (1866 г.р.) последних владельцев усадьбы – Черкасовых. Постановлением Правительства Московской области от 15.03.2003г. Усадьба «Троицкое» (дом и парк с 200-летними липами) были объявлены культурно-историческим памятником, охраняемым государством.

Но живописная территория усадьбы, застроенная ветхими двухэтажными домами, представляла большой интерес для коммерческих строительных фирм. В 1998 году «дом барона» был снесен, но построить на его месте многоэтажное здание не разрешило Министерство культуры МО. А Глава города В. Найденов даже торжественно заложил на его месте камень для строительства здания краеведческого музея.

В проекте Генплана 2000г. не была предусмотрена застройка этой зоны, но средств на разработку территории памятника ис-

тории и культуры на профессиональном уровне не имелось, и работы были отнесены на перспективу. Но перспектива иметь культурно-историческую зону с парком и живописным высоким берегом Десны заблокирована строительным бизнесом. В НИИПИ градостроительства с одобрения прошлой Администрации города идет разработка схемы застройки этой территории многоэтажными домами вокруг липового парка: дом на месте дома барона (рядом с уже построенным трехсекционным), многосекционный дом вдоль склона Ботаковского оврага (Е-22), башни по ул. Парковой и т.д. Причем строительство многоэтажных домов по ул. Парковой было отменено В. Сидневым, но, кажется, снова возвращается.

На Совет Министерства культуры, запрещающий строительство на месте «дома барона», оказывалось беспрецедентное давление застройщиков (участки уже поделены!) и проектировщиков из НИИПИ градостроительства. С помощью привлеченных научных авторитетов Москвы, они доказывали, что дом невозможно восстановить. А между тем строительство небольшого двухэтажного особняка прежнего облика украсило бы город, а по стоимости мало бы отличалось от коттеджей, воздвигаемых в массовом порядке по всей стране. Совет рассматривал этот вопрос на 5 заседаниях, и, наконец, 29.01.03г. вынужден был уступить.

Многолетние липы не выдержат окружения многоэтажными домами. Старинный парк превратится в парковку автомобилей.

Б. Осипов