



С НОВЫМ МЭРОМ – В НОВУЮ ЖИЗНЬ

Все, наверное, понимают, что время сейчас сложное и противоречивое. Для Троицка эта сложность усугубляется предстоящим переходом в состав Москвы. В это время очень важно, чтобы городом руководил человек опытный и достаточно успешный в решении городских проблем, который сможет определить оптимальную для Троицка позицию в столичном мегаполисе. Думается, эта причина была в числе основных, которые определили успех Владимира Дудочкина на выборах главы города. То, что он набрал голосов больше, чем все остальные кандидаты, вместе взятые, говорит о многом, и это нельзя опровергнуть никакой словесной эквилибристикой. Задачи перед троичким мэром стоят очень сложные, поэтому ТрВ желает Владимиру Евгеньевичу успехов в отстаивании и реализации интересов троичан.

ГЛАВА ГОРОДА ОБОЗНАЧИЛ ПРИОРИТЕТЫ

Оперативка 12.12.2011

«В ходе выборов жители города оценили нашу работу и доверили на ближайшие четыре года продолжить ее», - так начал первую после выборов оперативку **В.Е. Дудочкин**, избранный 4 декабря главой города. Далее он пояснил, что работать нужно будет в новых условиях, структура органов городской власти со временем будет меняться. Хотя ряд полномочий ушел с муниципального уровня, например здравоохранение, заниматься этими вопросами придется на месте, ведь жители будут обращаться к нам.

По итогам многочисленных встреч с коллективами городских предприятий и учреждений за последний месяц, по материалам вопросов и обсуждений в Интернете было выделено три основных направления, которые требуют особого внимания.

Во-первых, проблема обеспечения жильем, хотя это тоже не полномочия муниципалитета. Но мы можем и должны помогать людям по различным каналам решать эти вопросы. У нас есть микрорайон «Солнечный», где можно реализовать различные программы для нескольких категорий населения: ветеранов, военнослужащих, молодых семей, сирот и др. В этом направлении есть хороший опыт по строительству муниципального дома, есть опыт создания ЖСК для очередников и т.д. Муниципальной земли у нас немного, земли вокруг города коммерческие. Может быть, надо обратиться в московское правительство с предложением выкупить такие земли под муниципальное строительство, что дало бы возможность решать вопросы будущего развития города. Необходимо регулярно проводить Градостроительный совет, чтобы не только решать первоочередные вопросы, но и рассматривать стратегические проблемы нашего развития.

Жилищно-коммунальное хозяйство продолжает вызывать нарекания жителей. Сейчас муниципалитетам даны новые полномочия в этой сфере, по которым мы, в частности, можем инициировать собрания жильцов по вопросу смены управляющей компании. Не нравится УК – меняйте, если считаете, что так будет лучше. На встречах с жителями почти всегда поднимался вопрос о капитальном ремонте домов, о придомовых парковках. Нельзя закатывать все в асфальт, но возможности увеличить парковки есть, так чтобы могли проезжать пожарные машины, мусоровозы и т.д.

Еще одна проблема – здравоохранение. Завтра мы будем смотреть, как идут работы в рамках программы модернизации медицины. Стратегический вопрос этой отрасли – городской стационар.

Вопросы образования остаются на переднем плане нашего внимания, хотя мы вправе сказать, что в этой сфере дела у нас идут хорошо.

Также мэр заметил, что есть много вопросов по освещению в городе, решать этот вопрос нужно тоже в рамках соответствующей программы. **А.П. Воробьева** («Троицкие электросети») тут же ответила: «Программа есть, нужны деньги для ее реализации».

Завершая свою «тронную речь», В.Е. Дудочкин сказал, что в ближайшее время будет решен вопрос о структуре полномочий Троицка в рамках Новой Москвы. Возможно, наши городские структуры войдут в профильные департаменты Москвы, возможно, мы останемся с соответствующими самостоятельными функциями. В декабре с.г. Московская городская Дума должна принять достаточно подробный закон об особенностях местного самоуправления на новых территориях. Но в любом случае все конкретные проблемы города придется решать на месте. Также глава поручил своим замам и начальникам управлений вести прием граждан, чтобы их обращения сначала рассматривались специалистами. Так, чтобы если вопрос, и не будет решен на их уровне, поступал бы на рассмотрение главы города достаточно подготовленным.

Близится Новый год. **Т.М. Исаева** (отдел культуры) рассказала, что в рамках новогодних праздников намечено прибытие 25 декабря в Троицк Деда Мороза (самого главного Деда – из Великого Устюга, это подарок Москвы). А 5 января состоится елка главы города. **Е.А. Михайлова** (Управление образования) сообщила, что и Москва приглашает наших детей на елки в декабре и в январе.

Александр Гапотченко

ТрОИЦКИЙ ВАРИАНТ

Еженедельная общественно-политическая газета

trv-gorod.trovant.ru • Издаётся с 1 апреля 1988 г. • № 28 (939)

ЖСК «НАУКА». И ВНОВЬ ПРОДОЛЖАЕТСЯ БОЙ?

Видимо, это беда любой власти. Точнее – людей, эту самую власть узурпировавших и уверовавших в то, что никто, кроме них, ничего не понимает. Ни текущих реалий. Ни местных особенностей. Ни далекой перспективы. Ничего.

Поэтому власть чаще всего находится в руках тех, которые ни за что на свете ее не отдадут.

Ни в масштабах страны (когда тебе докажут, что ты не народ, а просто элемент, подкупленный проклятыми империалистами, мечтающими заполучить народные богатства).

Ни в масштабах ЖСК (когда тебе так же аргументированно докажут, что ты проходимец, подкупленный администрацией, мечтающей отобрать у народа его собственность).

Возможно, вы будете над этим смеяться. Ровно до тех пор, пока специально опла... пардон, обученные «квалифицированные московские юристы» авторитетно не заявят, что мнение сотни человек (из 190) не имеет значения. Поскольку высказано с нарушениями. С многочисленными. И предложат (видимо, «в противовес») провести свое собрание. Со своими мнениями. Со своими выводами.

Собрание, разумеется, соберется. Только в количестве от силы двух десятков человек, включая совершенно посторонних лиц и журналистов. И не в актовом зале школы, а на крыльце библиотеки. Потоптавшись перед закрытыми дверями, собравшимся тонко намекнут про происки административного ресурса. Почувствовали подвох?

Поясню. Бывшее правление ЖСК «Наука» (В-34) голосами «квалифицированных юристов», их помощников и своих сторонников, создавая истерию по поводу «разгаданного» ими:

а) планируемого муниципалитетом отъема собственности у членов ЖСК; б) рейдерского захвата власти в ЖСК со стороны муниципалитета; в) ярко выраженного желания муниципалитета распорядиться по своему усмотрению выделяемыми для нужд ЖСК федеральными деньгами по программе капитального ремонта; г) и т.д., планировало провести собрание членов ЖСК в помещении, принадлежащем этому самому муниципалитету. А потом якобы искрен-

го, и старого правлений ЖСК «Наука». Жарко поспорили минут 10-15. Сфотографировали друг друга. Законспектировали пламенные речи. А потом около часа терпеливо ожидали, когда сие мероприятие всем надоест.

Сторонники и представители нового правления не желали покидать означенное место отдельно от остальных. Вероятно, опасаясь узнать на следующий день новость примерно такого содержания: «Только вы ушли, как двери библиотеки приветливо распахнулись, кворум был, вот вам протокол!»

А за качеством ремонта кровли придется следить жителям верхних этажей. Это же у них (а не у московских юристов) потолки в квартирах потекут. Тем временем бои местного значения лишь разгораются, и, как мне стало известно, в понедельник в прокуратуру ушли бумаги о ненормальной ситуации в ЖСК.

В общем ситуация неприятная и непонятная. Что еще остается думать, когда не получаешь ответ на простой и понятный вопрос: «Куда ушли собранные с жителей деньги?» Документы прежнего правления не показыва-

ет, печать не отдает. Несмотря на то, что двумя неделями ранее новое правление выбирало настоящие собственники и живые люди, а не ксерокопии подписных листов. И к этим людям старое правление продемонстрировало полное пренебрежение, покинув тогда собрание.

Наверное, не стоит удивляться, если однажды в доме отключат горячую воду, отопление или еще что-нибудь из

коммунальных услуг. Только закутывая мерзнущего ребенка в три одеяла, не будет ли поздно интересоваться, как именно осуществлялось управление ВАШИМ домом?

Может, лучше до этого не доводить? Хотя бы для того, чтобы лакомый кусочек по имени «власть» передавался из рук в руки на законных основаниях и в интересах большинства. И чтобы управление в интересах всех жителей велось просто, понятно и, главное, прозрачно. Тогда и вопросов ни у кого не возникнет. Что бы ни думали по этому поводу «квалифицированные московские юристы».

Валерий Ермилов,
фото автора



не удивиться закрытым дверям в самый обыкновенный воскресный день. Лично я не вижу ни одной причины, чтобы приглашать к себе в гости людей, которые у меня дома будут доказывать другим людям, что я жулик и вор и не мечтаю ни о чем другом, как их обмануть и обобрать.

Но, видимо, бывшее правление ЖСК «Наука» придерживается иной точки зрения. Либо оно не очень высокого мнения о членах кооператива. Поэтому получилось следующее.

В воскресенье 11 декабря, в 17:00, на крыльце Троицкой городской библиотеки №1 им. Михайловых собралось несколько человек, представлявших интересы и ново-

Следует отметить, что никто из присутствующих (к кому я обратился с вопросом) не смог рассказать о причинах, почему представители обоих правлений не сядут за стол переговоров и не выяснят: хорошо или плохо происходит управление имуществом ЖСК. На основе имеющихся документов, например. Согласитесь, это, как минимум, странно. Особенно для простых членов ЖСК, доверивших управление определенным людям и искренне не понимающих, почему сдаваемые средства уходят не на нужды дома, а на оплату работы «квалифицированных юристов». При почасовой оплате труда юристов можно годами судиться и/или подавать апелляции.

ВЫБОРЫ

Дорогие жители Троицка!

Спасибо за доверие и поддержку, оказанные мне и Московскому областному отделению партии «Правое дело» на выборах. К сожалению, мы не прошли в Мособлдуму, и ваши голоса, отданные нам, пропали. Но пропали они потому, что в отличие от Троицка и других наукоградов, где подсчет голосов был проведен честно, к сожалению, нужно констатировать, что в остальных городах и районах Подмосковья выборы проведены с наглыми фальсификациями.

Оставлять такую ситуацию безнаказанной нельзя. Аморально. Подмосковное отделение партии не намерено с этим мириться и будет добиваться в судебном порядке наказания всех причастных к этим преступлениям во имя того, чтобы власть была легитимна.

Николай Власов

СТАТИСТИКА ИССЛЕДОВАЛА ВЫБОРЫ

Каждые выборы – это огромный эксперимент по определению мнений и предпочтений избирателей. Федеральные выборы дают 96 с небольшим тысяч «результатов измерений» – протоколов избирательных комиссий, по несколько десятков чисел в каждом. Даже если мы подозреваем, что эти данные как-то искажены, анализируя эти «измерения», можно многое узнать и об объекте измерения – предпочтениях избирателей, и об «измерительном приборе», т.е. самой выборной системе.

Прежде чем приступать к статистическому анализу такого объема данных, полезно привести его к обозримому виду, и проще всего это сделать в графической форме. Мы рассмотрим два графических подхода, которые удобно применять для анализа выборных данных.

Диаграммы рассеяния

Диаграмма рассеяния – это график, позволяющий выявить взаимосвязь между двумя показателями. Результаты измерений наносятся в виде точек на координатную плоскость с координатами, соответствующими интересующим нас показателям.

Преимущество диаграммы рассеяния состоит в том, что она позволяет исследовать даже совсем небольшие наборы данных.

В качестве примера ниже представлены в виде диаграмм рассеяния результаты думских выборов 2011 г. в трех районах Москвы – Южном Тушино, Строгино и Гольяново. Каждая точка соответствует результатам одной из партий на одном избирательном участке. По горизонтальной оси отложена явка на участке, по вертикальной – доля зарегистрированных избирателей, проголосовавших за соответствующую партию на этом участке. Каждому избирательному участку соответствует пять точек – по одной для результата каждой из показанных партий (данные для других партий не приведены) – рис. 1.

Все три территории – спальные районы Москвы с обычным составом населения, однако наблюдаемые картины различны. Картина на диаграмме Южного Тушино (рисунок выше) выглядит совершенно естественно.

Диапазон явки невелик, что ожидаемо для небольшой территории, соотношение голосов, поданных за разные партии, на всех участках более или менее одинаково.

Единственная выбивающаяся из общей картины точка с явкой 96% – небольшой (меньше 300 человек) «закрытый» участок (рис. 2).

На диаграмме для Строгино ситуация другая. Диапазон явки больше, но на участках с большей величиной явки почему-то увеличивается только доля избирателей, проголосовавших за ЕР, а доли остальных партий остаются постоянными.

Такое поведение легко объяснить, если понять, как меняется положение избирательного участка на диаграмме при искусственном добавлении голосов за одну из партий (показано стрелками).

Во-первых, точки всех партий для этого участка сдвигаются в сторону большей явки на столько процентов, сколько составляют добавленные голоса от численности избирателей на участке. Во-вторых, точка партии, за которую добавляют голоса, поднимается вверх на столько же процентов. В итоге точка партии, за которую происходит «вброс» (для простоты мы будем называть добавление голосов «вбросом», хотя оно вполне может быть просто результатом изменения протокола), сдвигается вправо по диагонали, а точки других партий – по горизонтали. Именно это мы и видим: точки голосования за ЕР распределены по диагонали, а точки голосования за остальные партии – по горизонтали (рис. 3).

На диаграмме района Гольяново проявляется еще одно. Кроме групп точек, укладывающихся в картину добавления голосов за ЕР, как на предыдущей диаграмме, появляются группы, в которых доли

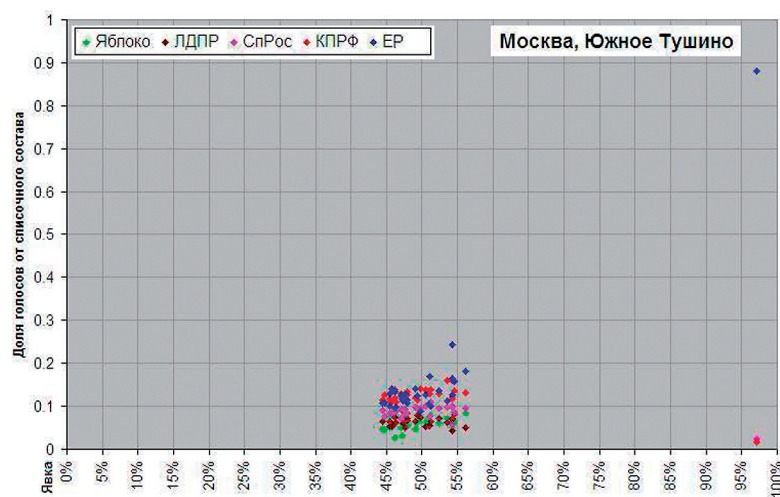


Рис. 1

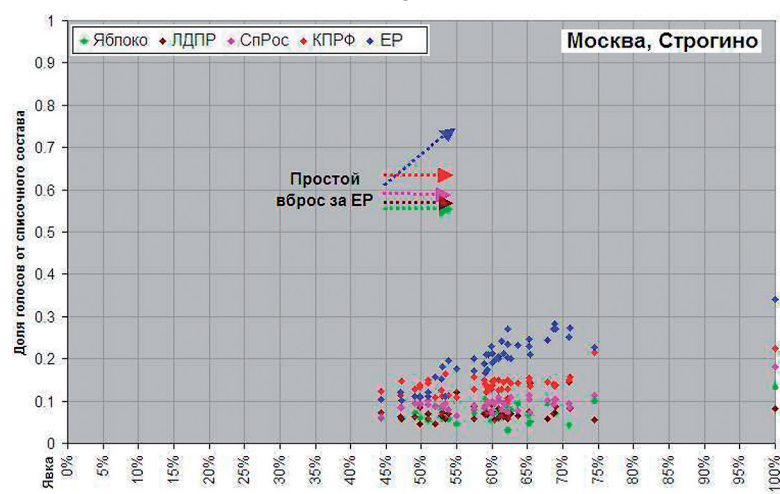


Рис. 2

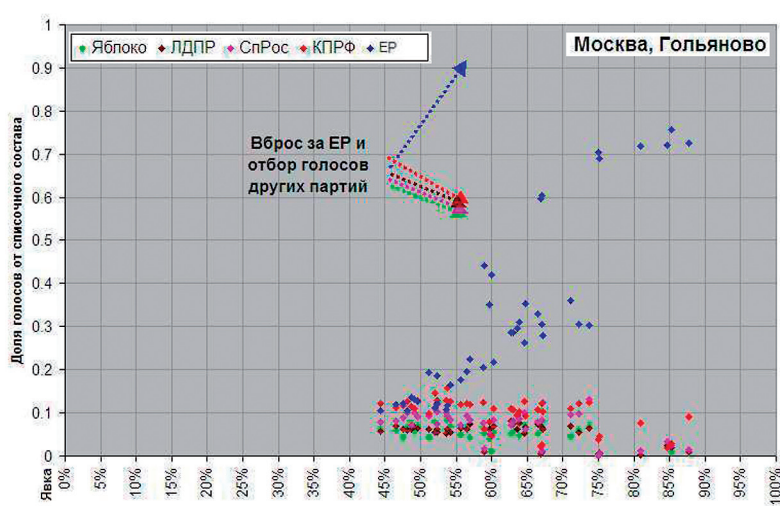


Рис. 3

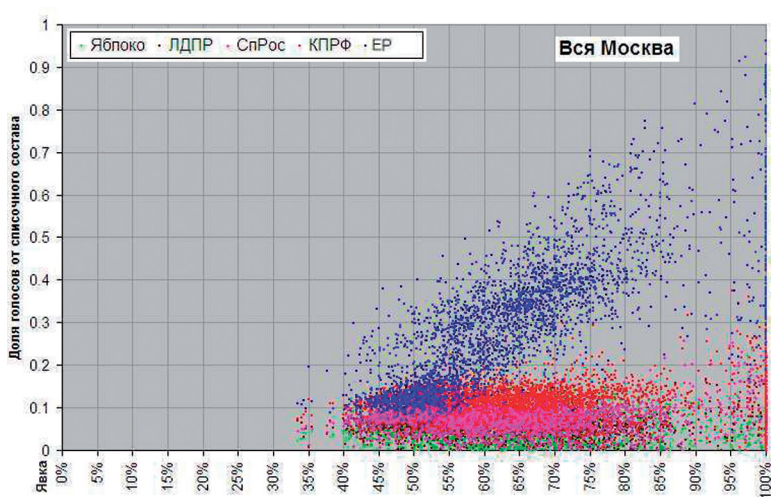


Рис. 4

голосов за остальные партии резко понижены по сравнению с соседними участками, а доля голосов за ЕР увеличена еще больше.

Это соответствует ситуации, когда ЕР добавляют голоса, а у других партий отнимают (рис. 4).

На диаграмме для всех московских участков слева выделяется плотная группа синих точек (голосование за ЕР), расположенных примерно так, как в Южном Тушино. Естественно предположить, что это участки с честным подсчетом. Остальные точки голосования за ЕР размазаны в диагональное облако, соответствующее искусственному завышению голосов за ЕР и, возможно, занижению голосов за другие партии. Если внимательно присмотреться, в этом облаке можно заметить плотную наклонную полосу немного выше линии,

на которой доля голосов за ЕР равна половине явки.

В пересчете на число проголосовавших избирателей это означает, что на этих участках ЕР получила немного больше 50% голосов.

Судя по тому, что такие участки выделяются в виде отдельной группы, показатель в 50% был для части участков плановым заданием.

Гистограммы

Гистограммы распределения голосов – еще более удобный и показательный способ визуализации результатов выборов. Поясним, что они собой представляют и как работают на классическом примере игры в орлянку – «орел» или «решка».

Вероятность выпадения «орла» при бросании монетки составляет

50%. Но это не означает, что, если бросить монетку 100 раз, «орел» выпадет ровно 50 раз. Наоборот, если проделать множество (например, 10000) экспериментов, бросая монетку по сто раз в каждом (естественно, бросание монетки можно смоделировать на компьютере), и построить гистограмму распределения исходов по количеству выпавших «орлов», мы получим что-то подобное изображенному на графике (рис. 5).

Количество выпадений конкретного числа «орлов» является случайной величиной, поэтому полученное распределение не будет гладким (и будет каждый раз немного разным), но в целом его форма

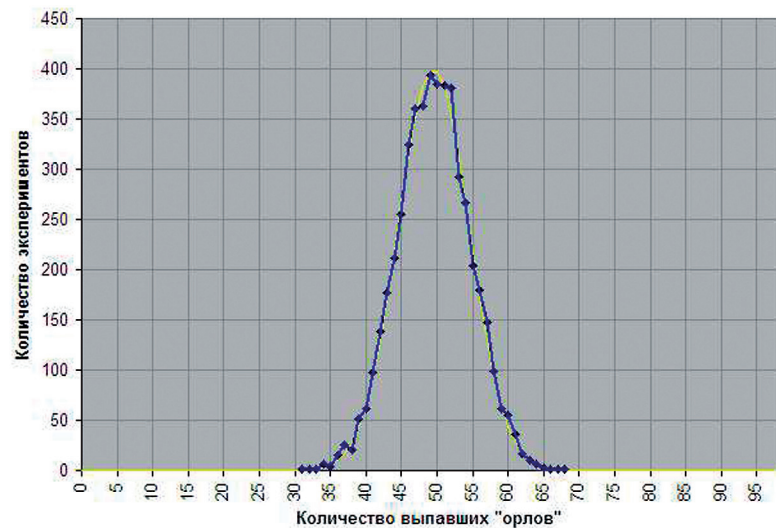


Рис. 5

с хорошей точностью описывается известным из теории вероятностей так называемым нормальным, или Гауссовым распределением (тонкая желтая линия). График Гауссова распределения имеет вид симметричной колоколообразной кривой.

Гауссово распределение типично для многих величин, которые зависят от множества случайных независимых факторов (как в нашем случае количество выпавших «орлов» зависит от результатов бросания монетки в ходе эксперимента).

К числу таких величин относятся в том числе и явка избирателей, и доля голосов, поданных за конкретную партию, если каждый избиратель принимает решение об участии в выборах и голосовании самостоятельно и независимо.

Из-за разных размеров избирательных участков, разной активности и разных предпочтений избирателей на разных участках и т. п. на практике распределение этих показателей является суммой множества Гауссовых распределений с разной шириной и разным положением центральной линии, но разумно ожидать, что его общий характер (симметричная колоколообразная форма) будет по-прежнему сохраняться.

Когда речь идет об анализе десятков тысяч измерений, диаграммы рассеяния становятся неудобными. В этой ситуации удобнее

применять другой стандартный статистический инструмент – гистограммы распределения данных по различным показателям. При построении гистограммы диапазон значений интересующего нас показателя разбивается на интервалы и для каждого интервала подсчитывается количество измерений, в которых показатель попадает в данный интервал. Например, медицинские статистики строят гистограммы заболеваемости простудными заболеваниями по неделям, демографы – гистограммы распределения численности населения по возрасту и т. п.

При анализе выборов удобно строить гистограммы распределения избирательных участков или голосов избирателей по явке и по процентам голосования за различные партии. Для начала – в качестве примера гистограмма рас-

пределения избирательных участков по явке в нескольких зарубежных странах. По горизонтальной оси отложена явка, по вертикальной – количество избирательных участков в интервале явки шириной 1% (рис. 6).

Для всех показанных стран распределения достаточно гладкие и более или менее симметричные, похожие на Гауссовы.

Совсем не так обстоит дело в случае российских выборов (рис. 7).

Бросятся в глаза две примечательные особенности.

1. Распределения участков по явке не имеют колоколообразной формы, как на приведенных выше графиках для зарубежных стран. В первую очередь это касается области высоких явок, где распределение не снижается симметрично начальному участку, а остается на высоком уровне вплоть до явок в 100%. Другими словами, на наших выборах завышено количество участков с высокой явкой.

2. Распределения имеют резкие пики на значениях явки, кратных 5%. Например, на президентских выборах 2008 г. участков с явкой 79% было 1429, с явкой 80% – 2069, 81% – 1787.

Как мы уже видели при рассмотрении диаграмм рассеяния, большое количество участков с повышенной явкой образуется при искусственном добавлении голосов в пользу какой-либо партии,

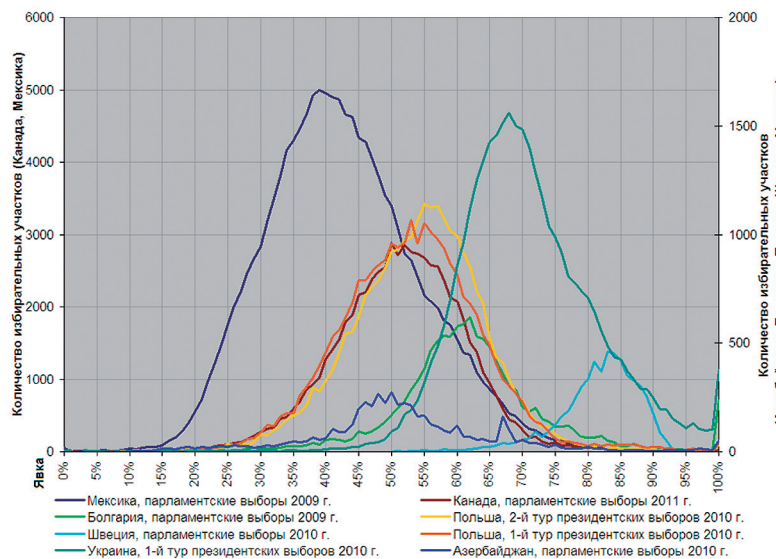


Рис. 6

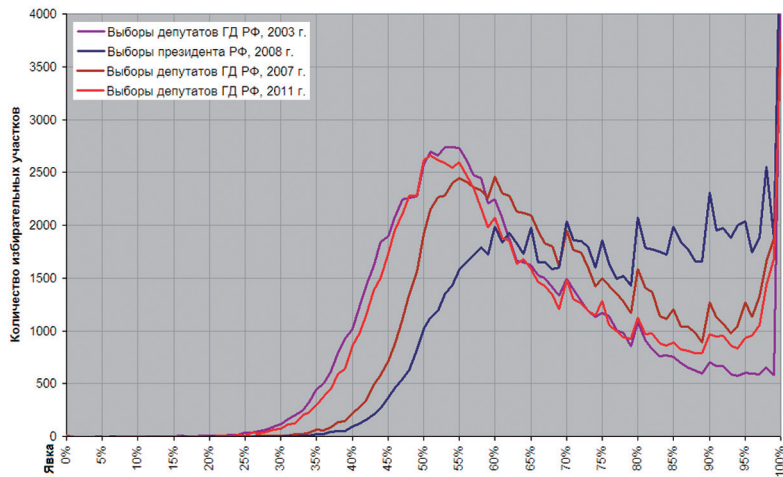


Рис. 7

хотя можно пытаться объяснить его, например, высокой явкой в республиках Кавказа или в сельской местности.

Но что с трудом поддается объяснению естественными механизмами – это склонность результатов выборов к круглым значениям явки.

Единственное разумное объяснение состоит в том, что такая явка получена в результате ручного вмешательства, т.е. фальсификацией результатов выборов в соответствии с заданными сверху показателями.

Кстати, меньше всего пики на красивых явках выражены на распределении для думских выборов 2011 г. Однако это не означает, что с ними всё в порядке. На следующем графике показано распределение избирательных участков на выборах 2011 г. по проценту голосов, полученных различными партиями. По горизонтальной оси отложена доля голосов, полученных партиями, по вертикальной – количество избирательных участков с такой долей голосов за партии в интервале 0,5% (рис. 8).

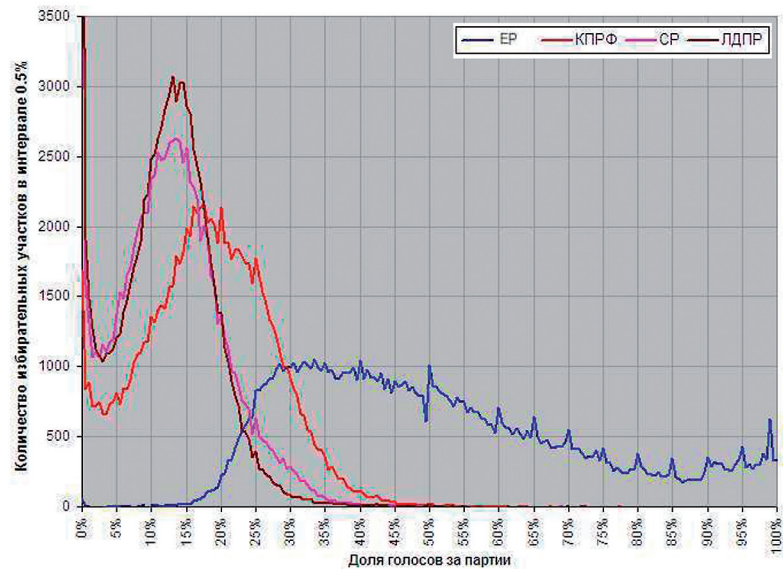


Рис. 8

Здесь всё еще интереснее.

График для «Единой России» немного похож на нормальное распределение разве что в своей начальной левой части, до вершины.

Правая часть распределения по голосам за ЕР неестественно растянута вплоть до 100%, а пики на кратных 5%-ных значениях доли голосов однозначно показывают, что на процент голосования за ЕР, как и на явку, был заказ. Надо отметить, что если довести явку до нужного уровня еще теоретически можно, хватая избирателей за рукав на улице и приводя их на участок, то сделать красивый процент голосования можно только после вскрытия избирательных урн и подсчета бюллетеней, т.е. только путем прямой подделки результатов.

С другой стороны, графики для КПРФ, «Справедливой России» и ЛДПР вполне были бы похожи на Гауссовы распределения, если бы не завышенное количество участков с низкими долями голосов за эти партии (левая сторона графиков) и не «объединенная» вершина у графика распределения по доле голосов

за КПРФ. Это дает статистическое подтверждение многочисленным сообщениям очевидцев о переписывании протоколов, с завышением голосов за ЕР и занижением за другие партии.

Итак, мы видим, что единственная партия, распределение голосов за которую радикально отличается от Гауссова, – это «Единая Россия».

Распределения голосов, полученных всеми партиями, очень похожи между собой, и только распределение голосов за «Единую Россию» отличается от них: чем выше явка, тем большую относительную долю голосов получает ЕР.

Именно такую картину мы видели на диаграммах рассеяния: при добавлении голосов за ЕР голоса за остальные партии просто раз-

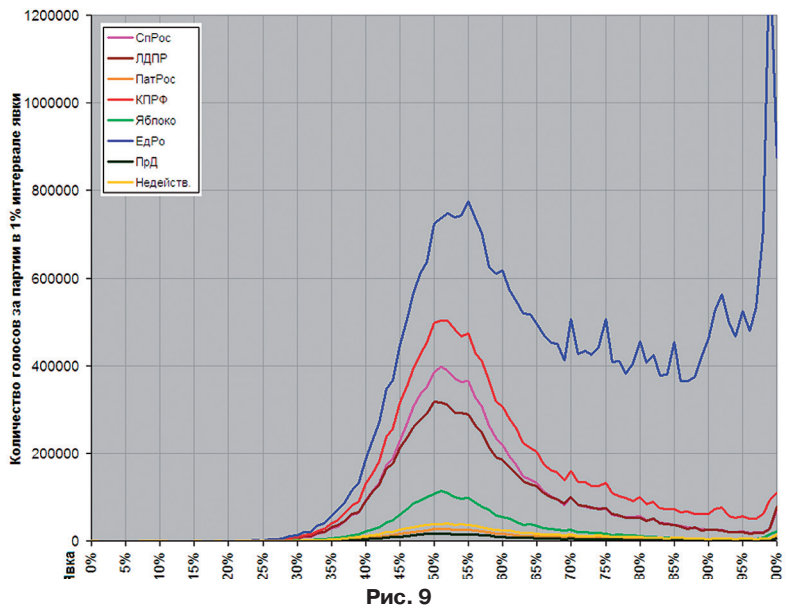


Рис. 9

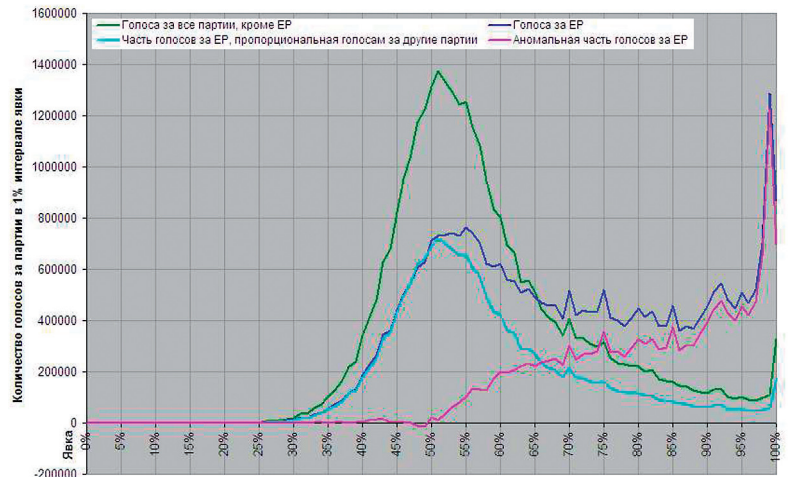


Рис. 10

Более того, есть явные свидетельства, что показатели голосования за эту партию подделывались. Это еще один аргумент в пользу того, что странность российских распределений по явке – результат именно добавления голосов в пользу «Единой России». Посмотрим, как это отражается на результатах голосования количественно. На следующем графике показано распределение голосов, полученных различными партиями на участках с различной явкой. По горизонтальной оси отложена явка, по вертикальной – количество голосов на участках в интервале явки 1% (рис. 9).

	Официально		С коррекцией
	К-во голосов	% г-сов	К-во г-сов % г-сов
«Справедливая Россия»	8 653 720	13,49%	8 653 720 17,69%
ЛДПР	7 628 916	11,89%	7 628 916 15,60%
«Патриоты России»	635 566	0,99%	635 566 1,30%
КПРФ	12 535 119	19,54%	12 535 119 25,63%
«Яблоко»	2 228 672	3,47%	2 228 672 4,56%
«Единая Россия»	32 071 784	50,00%	16 837 903 34,43%
«Правое Дело»	390 204	0,61%	390 204 0,80%
Всего	64 143 981		48 910 100
Явка		59,65%	45,48%

мазываются по оси явки, сохраняя неизменное соотношение между собой, а относительная доля ЕР растет.

Сергей Шпилькин

Источник: Газета.ру, 10.12.2011. Полностью см. в ТрВ-Наука № 25(94) от 20.12.2011.

Пресс-релиз

В Москве, в помещении общества Мемориал, 7 декабря состоялась пресс-конференция проекта «Гражданин Наблюдатель», посвященная первым итогам парламентских выборов. Наблюдатели проекта присутствовали на 155 избирательных участках в Москве и на нескольких сотнях участков в регионах. (От «Троицкого варианта» было 105 наблюдателей в Москве и 2 – в Троицке. — Ред.)

Политолог **Дмитрий Орешкин** представил результаты обработки 62 протоколов с московских участков без нарушений, на которых явка составила 51.5%, а КПРФ отстало от «Единой России» менее чем на 2%. Эти данные отличаются от данных ЦИКа, по которым явка в Москве составила 61.4%, а «Единая Россия» обгоняет КПРФ вдвое. Основной вывод, с которым не стал спорить никто из присутствующих на конференции: результаты выборов были в значительной степени сфальсифицированы в пользу «Единой России», по Москве – почти на 20%.

«Гражданин Наблюдатель» — 4 декабря

Алексей Захаров, специалист из ВШЭ, рассказал о результатах своего анализа данных с тех участков, где нарушений не было, и с тех, где нарушения были. По его словам, даже если использовать данные ЦИКа по участкам, на которых присутствовали участники проекта «Гражданин Наблюдатель», явка и процент «Единой России» получаются ниже, чем в среднем по Москве. Это означает, что присутствие наблюдателей на участках, даже если они не всегда могут предотвратить нарушения, снижает уровень фальсификаций на выборах. Захаров призывает к президентским выборам подготовить 500 тысяч наблюдателей, чтобы надежно покрыть все участки в России. (Смотри статью Алексея Захарова с анализом результатов выборов наблюдателей «Сколько голосов на парламентских выборах спасли наблюдатели», опубликованную на сайте Slon.ru

http://slon.ru/russia/nezavisimye_nablyudateli_spasli_10_golosov_na_parlamentskikh_vyborakh-722685.xhtml).

Михаил Шнейдер, координатор региональной части «Гражданина Наблюдателя», представил данные по 84 участкам в разных регионах России. Результаты лишь немногим отличались от московских. В целом по стране «Единая Россия» набирает порядка 30% голосов, что значительно отличается от данных ЦИКа. Правда, по словам Шнейдера, в проект не поступали данные из так называемых «регионов особой электоральной культуры», где явка традиционно приближается к 100%.

Помимо результатов выборов, на пресс-конференции говорили и о том, как проходил день голосования на избирательных участках. Так, председателя Совета правозащитного центра «Мемориал» Олега Орлова удалили с участка

перед закрытием с формулировкой «в связи с многочисленными замечаниями и предупреждениями (прилагаются)», при этом ни одного замечания в течение дня сделано не было, и ни один документ к решению комиссии приложен не был.

В целом независимые наблюдатели столкнулись с очень сильным давлением. Попытки удаления наблюдателей производились на большинстве участков выборки проекта «Гражданин Наблюдатель». По словам **Юлии Дроговой**, мобильные группы проекта, действия которых она координировала, непрерывно передвигались с участка на участок, потому что практически в каждый момент времени на том или ином участке требовалась помощь юристов и журналистов.

Отвечая на вопросы журналистов, представитель ассоциации «Голос» **Григорий Мельконыц**,

выразил уверенность в том, что не только наблюдатели, но и фальсификаторы учатся на своих ошибках и следующие выборы не будут проще в плане наблюдения. «В этот раз они проиграли Интернет, — говорит Мельконыц. — «К следующим выборам они постараются поставить его под контроль».

Завершением пресс-конференции, после вопросов и реплик присутствующих, стало небольшое выступление руководителя отдела общественных исследований Левада-Центра **Алексея Левинсона**. Он призвал собравшихся не ограничивать себя мыслью о честных выборах, а думать о том, к чему приведут честные выборы и что нужно будет делать после них.

Матвей Петухов

«Я посмотрел какие-то ролики, люди вывешивают... Там на них и не видно ничего. Кричат: "караул", "безобразия"... Хотя, конечно, по нарушениям необходимо будет разбираться... Но в любом случае я считал и считаю, что "Единая Россия" выступила достойно»

Дмитрий Медведев

Лучшая шутка недели:
«Видеосъемки митинга 10 декабря сделаны на квартире. Чуров»

Итоги работы Объединения независимых наблюдателей «Гражданин Наблюдатель», многочисленные свидетельства фальсификаций, выставленные в Интернете, подробное описание «каруселей», опубликованное в «Новой газете» (www.novayagazeta.ru/inquests/

БОЖЬЯ РОСА

49943.html), анализ результатов выборов, проделанный Сергеем Шпилькиным, наглядно показывающий наличие вбросов, приписок, свидетельствуют о масштабных фальсификациях в пользу «Единой России», имевших место на выборах. Косвенно это подтверждает и поведение Владимира Путина, который после выборов дистанцируется от «Единой России», лидером которой он является.

Оценка, данная Сергеем Шпилькиным в его статье, определяет примерный масштаб добавленных «Единой России» голосов – 15,2 млн.

Приведенные оценки показывают, что без приписок ЕР заняла бы первое место, но (учитывая возможные

блоки КПРФ, СР и ЛДПР) уступила бы роль ведущей партии.

Но главный результат всех этих свидетельств в ином.

Давайте еще раз вернемся к УИК №382, который описан в статье «Жулики, они и есть жулики...».

По данным ЦИК, участковая комиссия получила 2100 бюллетеней, выдала 1467, погасила 633. То есть баланс бюллетеней полностью совпал.

ЕДРо получила 59,40%, СР – 1,85%, ЛДПР – 2,94%, ПР – 2,6%, КПРФ – 23,72%, «Яблоко» – 7,99%, ПД – 0,68%. Явка – 57,17%.

Как видим, этот участок попадает в число тех, где результаты фальсифицированы.

На участке зафиксировано четыре случая вброса. В двух случаях вброшенные бюллетени попали в урну, в двух – вбрасывающих «взяли с полочным» – с бюллетенями.

Бюллетени были вброшены, но подсчет показал баланс бюллетеней. То есть подсчет проведен неверно.

Конфискованные бюллетени являются свидетельством того, что были люди, у которых были лишние бюллетени, были исполнители вбросов, была милиция, которой даны указания не задерживать людей, совершающих уголовное преступление, члены комиссии, сфальсифицировавшие итоги голосования, и т.д. То есть фальсификация выборов в данном случае была организована централизованно и очевидно (по результатам) в пользу «Единой России». То есть, были люди, которые либо похитили в громадных количе-

ствах бюллетени, либо напечатали, имели марки защиты и распределили большому количеству людей по всей стране для вбросов.

Получается, что депутаты Госдумы, по крайней мере частично, пришли к власти преступным путем. Победу им обеспечили уголовники – люди, совершившие уголовное преступление при организации и проведении выборов. И даже не просто уголовное, а преступление, связанное с незаконным захватом власти.

И последнее. Так как партии, победившие на выборах получают от государства финансирование, пропорциональное набранному процентам, фальсификация выборов приведет в будущем к крупным финансовым хищениям.

Сергей Скорбун

Подводятся итоги работы проекта «Гражданин Наблюдатель» – объединения независимых наблюдателей на выборах. <http://nabludatel.org/>. Мы постараемся дать статистику результатов по накрытым проектом участкам, а сейчас **Вера Ярилина**, один из наблюдателей от «Гр. Н», делится с ТрВ своими впечатлениями о ходе выборов.

4 декабря. Воскресенье. В этот выходной мы с мужем проснулись очень рано. Он – наблюдатель от партии «Яблоко», я – корреспондент «Новой газеты», мы оба – участники проекта «Гражданин Наблюдатель». В 7.30 мы на избирательном участке № 382. К нам присоединился Алексей, участник комиссии с правом совещательного голоса.

На участке с виду все благополучно. Книги прошиты, цветы расставлены, члены комиссии сдержанно отвечают на вопросы. Мы знакомимся, стараемся произвести приятное впечатление. С нами на участке находятся два наблюдателя от КПРФ и два от «Единой России». Фото- и видеосъемка вызывает много возражений и эмоций, поэтому открыто вести ее трудно.

Я с камерой нахожусь между урнами и столами регистрации, веду подсчет голосующих, а председатель комиссии В.Н. Пуговкин пытается выяснить у меня цель нашего наблюдения.

На ответ, что мы хотим препятствовать вбросам бюллетеней, не допустить голосования за других лиц, хотим честного голосования, В.Н. Пуговкин с улыбкой говорит, что это бессмысленно, так как Чуров всё подправит и дорисует, как надо.

На вопрос, считает ли он это справедливым, Владимир Николаевич отвечает, что он вообще хочет уехать из России: здесь нормальные люди жить не могут.

В этот момент (10.30 утра) происходит первый вброс.

Пачку бюллетеней опустила в урну женщина. Мой муж заметил это и, рванув через все помещение, к сожалению, успел только к моменту, когда бюллетени оказались уже внутри. Активистка «Единой России» закатывает истерику по поводу того, что наблюдатель сшиб «невинную» женщину и обвиняет ее в преступлении. Председатель комиссии разгоняет сбжавшуюся толпу, запрещает приближаться к урнам и не дает задержать женщину, вбросившую пачку бюллетеней.

Поднимается всеобщий шум: наблюдателей отправляют в дальнюю часть комнаты, в помещении появляются люди, которые, не представившись, дают указания членам комиссии, наблюдателям.

«Проницательный» председатель комиссии в это же время находит в кабинке для голосования газету «Яблоко» (видимо, забыла пожилая женщина незадолго до этого) и громко заявляет, что это незаконная агитация Наблюдателя – угадайте, от какой партии... Начинают составлять акт об удалении нас с участка.

Станным образом эта тема затухает, мы остаемся на участке и продолжаем работать.

ЖУЛИКИ, ОНИ И ЕСТЬ ЖУЛИКИ, ИЛИ ТАК ОНИ КОВАЛИ «ПОБЕДУ»

К нам с мужем обращается избиратель с просьбой помочь написать жалобу в комиссию, которая кажется голосования на дому. В это время неизвестный мужчина выполняет второй вброс.

На мой крик опять поднимается волна возмущения со стороны комиссии, мужчины быстро скрывается, нас обвиняют в нарушении порядка. Пока я пишу жалобу, еще один мужчина вбрасывает бюллетени. Это уже третий вброс!

Я успеваю схватить его за руки, но в этот момент председатель комиссии подлетает и отрывает меня от него.

Наблюдатель от ЕР Л.Н. Артамонова устраивает очередную истерику, утверждая, что этот мужчина невиновен. Наш наблюдатель успевает заснять спину уходящего нарушителя и пытается узнать у работников полиции, дежуривших на участке, почему те бездействуют? В ответ: «не имеем права задерживать».

Написав пачку жалоб и требований опечатать урну, мы заняли более эффективные боевые позиции и приготовились к следующему ударам.

Странное дело, но в течение следующих 5 часов ничего не происходило на участке. За исключением постоянного присутствия неизвестных людей, отказывавшихся представляться (вроде бы дружинники, вроде бы полиция, вроде бы прокуратура), всё было спокойно. Некоторые неизвестные люди пытались предложить материальную помощь и вернуть дружбу Наблюдателям, но были огорчены и, видимо, удивлены отказом.

К 19.00 председатель стал говорить о том, что мне как корреспонденту необходимо покинуть участок во время подсчета голосов. Открытый на нужной странице закон не производил никакого впечатления. Приехали представители прокуратуры и что-то стали выяснять. Наши попытки поговорить с прокурором оказались безрезультатными. Он вежливо сказал, что сам обратится к нам позже.

Новая хитрость: из бездонных недр коридора появляются двое из ОВД и предлагают нам проехать в участок, так как «в 02 поступила жалоба на хулиганство наблюдателей» на 382-м участке. Мол, дадим объяснения в участке, а после этого при большом желании можем вернуться.

Но нам повезло. Во время разговора наш наблюдатель Алексей и наблюдатели от КПРФ задержали с полочным мужчину во время вброса бюллетеней. К тому времени на участке скопилось большое количество сотрудников правопорядка, отворачиваясь им просто было некуда – пришлось нашим полицейским из ОВД вместо нас увести задержанного.

В коридоре между полицейскими и прокурорами проходило совещание на тему, как им быть. «Нам же было сказано не влезать. А этих бы наблюдателей за слишком внимательное наблюдательство – в участок». Полиция оказалась в сложном положении: ей было рекомендовано не включаться в ход выборов, но информация о наличии правонарушений на участке уже достигла начальства.

Поскольку на нас с мужем поступила официальная жалоба через «02», а добровольно ехать в участок мы не соглашались, нам предложили дать письменные объяснения тут же, при этом отметить отсутствие с нашей стороны претензий к правоохранительным органам. Мы согласились.

В это время при попытке вброса другим наблюдателям удалось с полочным поймать еще одного мужчину. Наблюдатель Алексей крепко держал его за руку, в которой была целая пачка бюллетеней. В попытке освободить нарушителя активистка ЕР Л.Н. Артамонова покусала нашего Наблюдателя, после чего заявила, что сейчас за ней приедет «скорая». Видимо, пыталась оправдать свое поведение болезненным состоянием.

Полицейские забрали задержанного, но протокола составлено не было.

Голосование было закончено в 8 часов вечера. Председатель заявил, что я не имею права присутствовать при подсчете голосов, так как не аккредитована на этот конкретный участок. Приехали члены ТИК. Через мобильную группу «Гражданина Наблюдателя» к ним поступили наши жалобы, и они решили участвовать в подсчете голосов. Мнение председателя о правомерности моего удаления они разделяли, но удалось договориться о том, что Павел, мой муж, может вести съемку с моего фотоаппарата. Я остаюсь в коридоре, к сожалению, без официального акта об удалении.

После этого выяснилось, что начать подсчет они не могут, так как третья, выносная урна еще не вернулась на место.

Члены комиссии пытаются «отдохнуть» в закрытой комнате со спсками избирателей. А председатель ТИК в это время ведет душевно-человеческий разговор с Павлом, что нужно бы всем как-то подружиться. У всех дети, внуки, всем противно, но упорная ответственность очень неприятна и не полезна для здоровья. Давай, ты отойдешь подальше в момент вскрытия урн, а мы тебе как-нибудь в жизни поможем. Но наблюдатель, цитируя классиков – со щитом иль на щите – отказался от сотрудничества и вынул секретаря вынести списки избирателей на видное место.

В этот момент закрытая дверь участка распахивается, входят трое крепких мужчин кавказской внешности во главе с неизвестной дамой, хотя после окончания голосования, кроме членов комиссии и наблюдателей, посторонних быть не должно. Подходят к Павлу, втроем хватают его под руки и выносят из помещения на улицу, несмотря на его громкие возражения!

За ними в холл выскакивают председатель ТИК, полиция, дружинники, но остановить ребят почему-то не пытаются. На улице эти неизвестные перегораживают вход в здание и отказываются отвечать на вопросы, помянув неочевидным удостоверением ФСБ.

В то время как я вызываю наряд полиции, высшие чины этой самой полиции стоят рядом и тихо нецензурно удивляются происходящему. Председатель ТИК и лейтенант полиции всё-таки вышли на улицу (видимо, сталась внезапная судорога совести).

Милейший председатель признался в трусости и неспособности противостоять этому беспределу и выразил свое удивление по поводу принципиальности наблюдателя.

Ведь ОБЫЧНО НАБЛЮДАТЕЛИ ПРИХОДЯТ ЗАРАБАТЫВАТЬ ДЕНЬГИ на выборы.

Оказывается, умерив принципиальность, можно заработать на отдых от исполнения гражданского долга в трех- или пятизвездочном отеле.

Когда я вернулась на участок за верхней одеждой, я обнаружила комиссию за дружным раскладыванием и подсчетом бюллетеней. Председатель передал мне пальто и помахал ручкой.

К тому моменту, как я вышла на улицу, мнимые фсбэшники стали уходить с крыльца, а вдалеке показалась машина ОВД.

Председатель ТИК продолжал извиняться перед Павлом. Приехавшая полиция после небольшого колебания предложила поймать этих ребят, а нам – поехать в ОВД писать заявление.

Мы с мужем поехали за ними на своей машине. К огромному удивлению, через 200 метров мы, действительно, увидели, что полицейским удалось задержать двоих. Их посадили в машину полиции и предложили нам следовать за ними в ОВД. И тут выяснилось, что между нами пытается вклиниться темная машина, чтобы отрезать нас от полиции и остановить. Вот тут уже стало совсем страшно.

К счастью, муж у меня машину водит хорошо и вообще способен к агрессивной езде. Поэтому удалось зацепиться за машину полиции и уйти от аварии. Приехав в ОВД Левобережного района, мы дали объяснения начальнику ОВД, следователю.

Все сотрудники были озадачены и удивлены происходящим. Большую часть из них мы уже видели на участке. Здесь они разговорились и сказали, что сами голосовать не ходят, что всё это бред и неправда. Сами сделать они ничего не могут, права не имеют и вообще... Но, да, конечно, если все будут молчать, то ничего не изменится...

Что делать с нашим заявлением, они не очень понимают, состава нарушения вроде как не видят, но обязательно передадут дело в прокуратуру.

«Мальчиков» наших тоже измерили и описали. Документов не нашли никаких. Задержат на 3 часа, потом отпустят. На вопрос о задержанных с бюллетенями ответили, что всё в порядке – «завтра дело будет передано в мировой суд».

Нас немножко поторопили: за дверью ждала бабушка, у которой украли собачку. Поэтому мы выдохнули и поехали домой. Нам позвонил наш третий товарищ, который остался на участке. Сказал, что считать вообще ничего не стали, отнесли наблюдателей в угол, упаковали бюллетени, написали свои данные, и всё быстро кончилось. По предварительным данным, «Единая Россия» набрала на нашем участке 59,4 %.

Жаль, что через статью нельзя посмотреть и послушать снятые на участке видео.

Вера Ярилина

ВЫБОРЫ В ТРОИЦКЕ

Выборы главы города

Троицка Московской обл.

В.Е. Дудочкин – **7865**

А.Л. Гагаев – **2794**

Н.А. Доценко – **2124**

Ю.Л. Капитульский – **2755**

Выборы депутатов

в областную Думу по одномандатному округу № 9

Н.В. Власов – **2871**

А.С. Говорун – **2048**

А.Е. Журавлёв – **3236**

В.Г. Николаев – **3745**

В.И. Тыцкий – **2745**

Выборы депутатов

Московской областной

Думы

ЛДПР – **2477**

«Правое дело» – **1274**

«Единая Россия» – **3771**

«Справедливая Россия» – **3329**

КПРФ – **4671**

Выборы депутатов

Государственной Думы Федерального Собрания РФ шестого созыва

«Справедливая Россия» – **2756**

ЛДПР – **2334**

«Патриоты России» – **249**

КПРФ – **4604**

«Яблоко» – **2142**

«Единая Россия» – **3855**

«Правое дело» – **329**