

ТРОИЦК ВЫБРАЛ ПРЕЗИДЕНТА

Весь день 14 марта ответственные лица Администрации отслеживали ход выборов. Говорят, пачка сигарет отнимает день жизни. Сколько дней стоил нашим руководителям день **14 марта** – вопрос для истории. К счастью, к двадцати часам явка избирателей составила 54%.

Выборы в Троицке состоялись, но не без характерного для нас сюрприза. По главному вопросу расхождения со всей страной – небольшие: за **В.В.Путина** проголосовало около 62% избирателей, явившихся на голосование (цифры предварительные). А вот далее, в отличие от большинства регионов России, на второе место вышел **С.Ю.Глазьев** с 11,9%, третье место занял представитель КПРФ **Н.М.Харитонов** с 9,8%. Заметно больше (второе), чем по всей стране, в Троицке проголосовали за представителя правых сил **И.М.Хакамаду** – 8,5%. Заметное место занял также господин «Против всех» – около 7%. И совсем мизерной оказалась поддержка троичанами представителя **В.В.Жириновского** и «дублёра» президента – **С.М.Миронова**.

Представляем читателям данные в абсолютном исчислении официального протокола по избирательным участкам города.

Выборы Президента Российской Федерации 14 марта 2004г. ПРОТОКОЛ

Троицкой городской территориальной избирательной комиссии об итогах голосования на территории Московской области, г.Троицк

Число участковых избирательных комиссий на соответствующей территории	11
Число поступивших протоколов участковых избирательных комиссий об итогах голосования, на основании которых составлен протокол территориальной избирательной комиссии об итогах голосования	11
Число избирательных участков, итоги голосования по которым были признаны недействительными	0
Суммарное число избирателей, включенных в списки избирателей на момент окончания голосования на избирательных участках, итоги голосования по которым были признаны недействительными	0

После предварительной проверки правильности составления протоколов участковых избирательных комиссий об итогах голосования территориальная избирательная комиссия путем суммирования данных, содержащихся в указанных протоколах участковых избирательных комиссий, установила:

Фамилии, имена, отчества внесенных в избирательный бюллетень зарегистрированных кандидатов	Число голосов избирателей, поданных за каждого зарегистрированного кандидата
18 Глазьев Сергей Юрьевич	001735
19 Малышкин Олег Александрович	000159
20 Миронов Сергей Михайлович	000066
21 Путин Владимир Владимирович	009101
22 Хакамада Ирина Муцуовна	001253
23 Харитонов Николай Михайлович	001310
24 Число голосов избирателей, поданных против всех кандидатов	001020

1	Число избирателей, включенных в списки избирателей	027273
2	Число избирательных бюллетеней, полученных участковыми избирательными комиссиями	027306
3	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно	000000
4	Число избирательных бюллетеней, выданных участковыми избирательными комиссиями избирателям в помещениях для голосования в день голосования	014552
5	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещений для голосования в день голосования	000208
6	Число погашенных избирательных бюллетеней	012546
7	Число избирательных бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках для голосования	000208
8	Число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования	014526
9	Число недействительных избирательных бюллетеней	000090
10	Число действительных избирательных бюллетеней	014644
11	Число открепительных удостоверений, полученных участковыми избирательными комиссиями	001100
12	Число открепительных удостоверений, выданных участковой избирательной комиссией избирателям на избирательном участке до дня голосования (в случае проведения повторного голосования – число открепительных удостоверений без отрывных талонов, выданных избирателям на избирательном участке до дня повторного голосования)	000168
13	Число избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям на избирательных участках	000195
14	Число неиспользованных открепительных удостоверений (в случае проведения повторного голосования – число погашенных неиспользованных открепительных удостоверений)	000932
15	Число открепительных удостоверений, выданных избирателям территориальной избирательной комиссией	000004
16	Число утраченных избирательных бюллетеней	000000
17	Число не учтенных при получении избирательных бюллетеней	000000

Председатель территориальной избирательной комиссии

Суханова Н.П.
(фамилия, инициалы)

Заместитель председателя комиссии

Авдонина Е.Е.

Секретарь комиссии

Даниэлян Е.И.

Члены комиссии

Зуев В.А.

Порофеева И.И.

Сурков А.Л.

Протокол подписан 15

1 час 30 минут

Планерка у Главы города 09.03.04

Надо знать места, где деньги лежат

Заместитель Главы по экономике **Наталья Андреева** рассказала о подготовке проекта бюджета города на 2005 год. Все отделы Администрации сдали свои предложения по сметам расходов. Однако было сказано: «Ряд отделов составили свои сметы, не понимая, что происходит, представили некие умозрительные цифры». Необходимо полностью получить финансирование по своим нормативам – для этого надо работать с областью. Свои предложения по участию в целевых областных и федеральных программах сделали только два отдела. **Виктор Сиднев** заметил, что главное для составления бюджета – понять, какие доходы можно получить. А ведь участие в целевых программах – это возможность получить дополнительные доходы для решения городских проблем. Поэтому в следующий понедель-

ник все отделы должны представить свои проекты по целевым программам.

Совет

должен решать задачи

Совет депутатов должен подключиться к решению неотложных задач, стоящих перед городом: определение городских границ и зонирование земель города. А также вместе с отделом образования разработать правила, по которым в образовательных учреждениях будет осуществляться родительская плата за определенные услуги и мероприятия. Подобное законодательство уже разрабатывается в области с целью развития самофинансирования учреждений образования и культуры.

Спасение утопающих ...

В городе появляется много жилья и становится насущной проблема самоуправления и самоорганизации собственников жилья. В связи с этим Комитет по управлению имуществом Троицка на основе позитивного опыта ЖСК «Наука» (дом В-34) намерен помочь

созданию у нас Товариществ собственников жилья (ТСЖ).

Картина проясняется

Главный архитектор города **Елена Привалова** сообщила, что окончательное задание на генплан подписано, на этой неделе будут рассмотрены предложения по застройке зоны университета. **Виктор Сиднев** отметил, что в зоне университета мы сами должны запланировать соцкультбыт. А через неделю с участием общественности будет проведено двухдневное совещание по генплану. В ближайшее время будет опубликован материал, из которого будет видно, что было отведено под строительство ранее, какие объекты будут строиться в близкой перспективе и что это даст городу.

Начал таять снег

Открываются не только залежи мусора, но занесенные снегом автомобили, стоящие на тротуарах, газонах и т.д. С 1 апреля ДЕЗ начнет эвакуацию таких машин на специально отведенную площадку.

Соответствующий областной закон определяет порядок этой процедуры. Как сообщил заместитель Главы по ЖКХ **Николай Хаустов**, договоренность о ремонте дорог с соответствующими организациями уже достигнута.

Приходится платить и «за того парня»

Вновь была поднята тема о квартирах, владельцы которых не заключили договоры с ДЕЗом на обслуживание. В таких квартирах или никто не живет (купили для вложения денег), или их сдают. Это дорого обходится городу. В первом случае не оплачивается отопление, а во втором – и все другие коммунальные услуги. Тарифы на ЖКХ рассчитываются исходя из общего расхода воды, тепла и т.д. Так что в конечном счете все это приходится оплачивать троичанам. Со строительством новых домов эта проблема будет все более обостряться. Городские власти должны найти действенный механизм борьбы с этими «подпольщиками».

Александр Гапотченко

Совет 11.03.04

«Нет повести печальнее на свете...»

На этом заседании Совета депутатов Троицка закончилась печальная и в то же время поучительная эпопея по проведению референдума о строительстве в нашем городе. Как сообщалось в предыдущем номере «ТрВ», Московский областной суд оставил решение Подольского суда – без изменений, а кассационные жалобы троичских организаций без удовлетворения. Совет должен подчиниться закону и отменить свое решение. После непродолжительного обмена мнениями депутаты единогласно проголосовали за отмену своих решений по референдуму. Важно, чтобы наша общественность смогла спокойно, откровенно и, главное, вдумчиво проанализировать причины этой неудачи. Как известно, глупый видит только козни других, а умного заботят прежде всего его собственные ошибки.

Не отстать от развития событий

Председатель Совета **Н.Кучер** предложил принять решение, чтобы на следующем заседании депутаты обсудили вопрос «О перспективах развития города»,

в котором должны быть рассмотрены границы города, принципы зонирования земель и задание на генплан. Это необходимо сделать не откладывая, чтобы Совет не остался в стороне от решения главных проблем города. Все депутаты поддержали это предложение.

Примите заказ

Согласно закону, муниципальные заказы на услуги, закупки и работы должны распределяться по конкурсу. За исключением, в частности, таких случаев, когда сумма заказа не более 200 тыс. руб. или когда имеется только один возможный исполнитель заказа. По указанным причинам Совет согласовал размещение следующих муниципальных заказов: ООО «Тривант» – публикация материалов Администрации, ООО «Тротек» – городские телевизионные программы, Больница РАН – услуги морга. Без конкурса по причине экстренной необходимости (что также предусмотрено законом) ремонта ЦМД был согласован исполнитель ЗАО «СМП-1». Взамен депутата **Н. Рыхловой**, попросившей освободить ее от обязанностей члена комиссии по жилищным вопросам, в эту комиссию была введена «освобожденный» депутат **О. Якушева**. Совет наметил ос-

новные параметры своей сметы на 2005 год. Фактически это смета для будущего нового Совета, поскольку срок полномочий нынешнего состава кончается в ноябре с.г. Напомню, что в будущем Совете будет 20 депутатов, в том числе возможны два «освобожденных». Для обеспечения работы нового представительного органа смета должна быть увеличена примерно в 1,6 раза.

Разбирая завалы беззакония

А вот вопрос о принятии трех квартир дома В-52 в муниципальную собственность вызвал продолжительную дискуссию. Эти квартиры в ноябре 2002 г. были получены МУП «Горстрой» от строительной фирмы «Дионикс» в качестве платы за работы по технадзору и т.д. при строительстве указанного дома. Две квартиры были отданы сотрудникам «Горстроя», а третья используется Отделом соцзащиты для временного поселения социально незащищенных людей.

Понятно, что решение о расписании квартирами и об их распределении делалось по воле Вадима Найденкова, распоряжавшегося городом как своею собственностью. Но вот что получилось в результате. Стоимость этих квартир, как и положено,

была учтена как доход «Горстроя», обложена соответствующими налогами. В то же время он не является собственником, в Акте государственной регистрации записано: «Вид права – хозяйственное ведение». Люди, получившие квартиры, живут без ордеров. Поэтому Администрация и «Горстрой» обратились в Совет с просьбой внести эти объекты в реестр муниципальной собственности. Однако у некоторых депутатов возник вопрос – не является ли эта недвижимость собственностью «Горстроя». Дискуссия затянулась почти на час. (А ведь депутаты осенью прошлого года голосовали за предоставление этих квартир. Тогда их не волновало, что имущество может быть не муниципальным и они распоряжаются чужим. Увы, все любят выглядеть добрыми. – А.Г.). После длительных попыток директора «Горстроя» **В.В.Лямаева** и представителей Администрации убедить двух депутатов и компромиссных предложений **Н.Кучера** и **О.Компанца** вопрос был все-таки решен положительно. Одной из правовых коллизий, доставшихся в наследство городу, стало меньше.

Александр Гапотченко



Поздравляю всех своих коллег с Днем жилищно-коммунального хозяйства!

Желаю вам здоровья, счастья и успехов в нашем общем деле – не простом деле, ведь от слаженности работы зависит покой жителей Подмосковья. Тепло, свет и уют в тысячах домов – вот лучший подарок работникам ЖКХ в этот день. Еще раз с праздником!

Виктор Бешкарев,
министр жилищно-коммунального хозяйства,
топлива и энергетики Правительства Московской области

Этот день считается не только профессиональным праздником работников жилищно-коммунального хозяйства, но и тех, кто занят в сфере торговли и бытового обслуживания населения.

У вас колоссально-трудное и вместе с тем благородное занятие – вы ежедневно помогаете людям сделать выбор. Товары и услуги – это то, в чем нуждаются все и всегда, это то, что требует качества и внимания. Благодарим всех работников торговли и бытового обслуживания за понимание чаяний народа и терпение. Надеемся, что в ваш профессиональный праздник всякий, кто сегодня придет в магазин, парикмахерскую, салон и т.д., скажет сердечное «спасибо».

**Министерство по делам печати
и информации Московской области**

Как будет благо все устроено! ЕСЛИ ЗАКОН НЕ ОСТАНЕТСЯ ТОЛЬКО НА БУМАГЕ

О том, что незнание законов не освобождает от ответственности за их нарушение, мы все знаем четко еще с тех юных лет, когда за все наши беззакония если бы кто и понес ответственность, так это родители. Но есть у этого утверждения и другая сторона. Я имею в виду то обстоятельство, что незнание законов иногда не позволяет нам требовать с должностных лиц их выполнения. А ведь немало интереснейших правовых актов уже действует или же вот-вот будет принят.

Проект одного из них одобрили на своем заседании Правительство Московской области. Название у него, как и положено закону, сложное и скучноватое – «О государственном административно-техническом надзоре и административной ответственности за правонарушения в сфере благоустройства, содержания объектов и производства работ на территории Московской области», но содержание – очень даже интересное.

В принципе такой закон уже действует, но, как было сказано на заседании, «практика его применения показала необходимость внесения изменений и дополнений». Одна из причин: «ответственность за правонарушения на территории поселений установлена, но за совершение таких же действий за пределами населенного пункта, наносящих, зачастую, еще больший вред, ответственность не предусмотрена». А между тем 400 из 439 выявленных в прошлом году на территории области несанкционированных свалок мусора как раз расположились «на природе». И еще: штрафы, которые были установлены за нарушения этого

закона, были такими, что легче было их сразу заплатить, а потом «ни в чем себе не отказывать». Теперь же за сброс мусора в не отведенных и не оборудованных для этой цели местах, за создание несанкционированных свалок предусмотрены более «увесистые» штрафы.

В законе есть очень интересные статьи. Например, при нынешнем строительном «буме» многие испытывали на себе, что значит иметь по соседству стройплощадку:



грязь, мусор, развезенная по раздолбанному асфальту глина и т.д. и т.п. А ведь согласно этому закону «отсутствие мойки или очистки колес на выезде со строительных площадок... влечет предупреждение или наложение административного штрафа: на граждан – в размере от 3 до 10 МРОТ (минимальных размеров оплаты труда), на должностных лиц – от 10 до 50 МРОТ, на юридических лиц – от 50 до 500

МРОТ». Так что если вы уже испачкали свою обувь, пробираясь до собственного дома мимо огороженного забором «объекта», поинтересуйтесь, где там у них колесики-то моют?..

Да что там стройка! – ответственность, и не малая, предусмотрена за многое из того, к чему мы уже привыкли, с чем смирились, на что уже просто не обращаем внимания, как на капризы погоды. Например, за размещение транспортных средств на тро-

урны, переполненные мусорные контейнеры и захлапанные площадки вокруг них. Оказывается эти не радующие ни глаза, ни носы «ландшафты» «стоят» от 5 до 50 для должностных, и от 50 до 250 МРОТ для юридических лиц. И, наконец, за зиму наблевшее: «невыполнение установленного порядка уборки снега, наледи с проезжей части дорог, а также улиц, внутридворовых проездов и тротуаров» также влечет наложение административного штрафа – от 5 до 30 для должностных и от 50 до 300 МРОТ для юридических лиц. Если наступившая весна спасет от этой статьи, то есть и другая – «подтопление дорог, улиц, внутриквартальных и внутридворовых и иных территорий» (от 10 до 50 для должностных, и от 50 до 250 МРОТ для юридических лиц). А подтопленной, согласно этому закону, считается территория площадью свыше 2 кв. м и глубиной более 3 сантиметров. Да это ж просто капля по сравнению с теми «морями», которые бывают у нас на дорогах и тротуарах!

Если должностные и юридические лица начнут за все это расплачиваться, – а я перечислил далеко не все статьи закона, – то областной и муниципальный бюджеты, куда штрафы пойдут в полновесных долях, получат немало средств для... устранения всего того, о чем я только что написал. Да вот только строгость законов у нас известна, чем компенсируется...

P.S. Проект этого Закона одобрен Правительством Московской области и внесен на рассмотрение Московской областной Думы.

Алексей Сокольский
Фото Натальи Сергеевой



Представляем читателям результат полугодового труда новой Администрации по выявлению объектов строительства и доли города в этих масштабных новостройках. Некоторые позиции в этой сводной таблице так и остаются до сих пор невыясненными. Обращаем внимание читателей, что все договоры и условия застройки были заключены прошлой Администрацией, которые в силу правопреимственности Администрация нынешняя обязана исполнять.

Объект	Тип дома	Адрес, местоположение	Компания	Основание	Площадь, кв. м	Доля города, %	Остаток доли, кв.м	Срок сдачи	Позиция администрации	Кол-во человек
A-78	панельный (ПД-4), 2-хсекцион., 16 эт.	За магазином «Центральный»	Дионикс	Контракт 2001г., утвержден акт выбора площадки, 2002г.	7 200	10	0		Не строить	300
A-79	панельный (ПД-4), 2-хсекцион., 16 эт.	За общежитием ТРИНИТИ	Дионикс	Контракт 2001г., утвержден акт выбора площадки, 2002г.	7 200	10	0		Не строить	300
A	-	Начало ул. Центральная	Новая русь	Контракт 2003г.	45 000	12	5 400	2005-2009	Не строить	1 875
A-85	-	ул. Пушковых	Союз-2000	Контракт 2002г., утвержден акт выбора площадки, 2002г.	10 000	10	1 000		Не строить	417
A-89	-	У корта	Вега	Контракт 2003г., утвержден акт выбора площадки, 2003г.	18 000	10	1 800	2005	Не строить	750
A-84	-	На месте корта	ОСК	Утвержден акт выбора площадки, 2003г.	10 000	10	1 000		Не строить	417
A-83	-	Перед Белым домом	ОСК	Утвержден акт выбора площадки, 2003г.	10 000	10	1 000		Не строить	417
A	-	У корта	СМП-1, Ямал-Ф, Дионикс	Выданы акты выбора площадок					Предл-ся строить спорткомплекс	
B-60	монолитно-кирпичный, 3-х секц., 17 эт.	Перед магазином «Пятерочка»	Универстрой	Контракт 2001г., утвержден акт выбора площадки, 2001г.	35 000	8	1 700	2004	Достроить	1 458
B-61,62	монолитно-кирпичный, 3 корпуса, 17 эт.	На площади, напротив магазина «Пятерочка»	Универстрой	Оформлена аренда земли, утвержден акт выбора площадки, 2003г.	30 000	20	6 000	2006	Строить	1 250
B-63	монолитно-кирпичный, 3-х секц., 17 эт.	В овраге у ДЮСШ	Механизация-2	Контракт 2001г.	19 000	10	0	2005	Достроить	792
B-64	панельный, 3-х секц., 14 эт.	На пруду	Интеграция и строительство	Контракт 2001г.	6 000	10	600	2005	Достроить	250
B-65	монолитно-кирпичный, 17 эт.	Около B-32 и школы №2	Форпост	Контракт на подписи	10 000	20	2 000	2005	Строить	417
B-66	монолитно-кирпичный, 17 эт.	Около B-16	Форпост	Контракт 2000г., утвержден акт выбора площадки, 2000г.	10 000	10	1 000	2005	Достроить	417
Г	малоэтажная застройка	Напротив памятника и остановки «Фабрика»	Экодорстрой	Контракт 2000г., утвержден акт выбора площадки, 2000г.	30 000	15	600	2005	Достроить	1 250
Д-9	кирпичный, 14 эт.	Рядом с д.35 по Октябрьскому пр-ту	Дружба	Контракт 2000г., утвержден акт выбора площадки, 2000г.	5 700	10	335	2004	Достроить	238
Д-11	кирпичный, 14 эт.	Рядом с д.35 по Октябрьскому пр-ту	Дружба	Контракт 2000г., утвержден акт выбора площадки, 2000г.	5 700	10	400	2004	Достроить	238
Д-34	панельно-кирпичный, 17 эт.	Рядом с детской поликлиникой	Инструмент-инвест	Контракт 2001г., утвержден акт выбора площадки, 2001г.	10 000	10	85	2004	Сдан	417
Д-35	панельно-кирпичный, 17 эт.	Справа от больницы РАН	Инструмент-инвест	Контракт 2002г., утвержден акт выбора площадки, 2002г.	10 000	4	240	2004	Достраивать	417
Д-36	панельно-кирпичный, 17 эт.	Слева от больницы РАН	ОСК	Контракт 2000г., утвержден акт выбора площадки, 2000г.	10 000	5	500	2005	Строить, изменить условия	417
Д-37	панельно-кирпичный, 17 эт.	Рядом с д.17 по Октябрьскому пр-ту	Инструмент-инвест	Утверждены акт выбора площадки, 2002г.	10 000	20	2 000	2005	Не строить, искать место	417
Д	монолитно-кирпичный, 17 эт.	2-я очередь, лес	Тэссоро-консалт	Контракт 2001г.	150 000	10	15 000	2010	Строить	6 250
Е-3	монолитно-кирпичный, 17 эт.	У фабричного клуба	Механизация-2	Контракт 2001г., утвержден акт выбора площадки, 2001г.	14 100	10	0	2004	Достроить	588
Е-9	монолитно-кирпичный, 17 эт.	За магазином "Фабричный"	Механизация-2	Контракт 2001г., утвержден акт выбора площадки, 2001г.	13 000	10	0	2005	Достроить	542
Е-9а	панельный, 17 эт.	Рядом с Е-9	Дионикс	Контракт 2001г.	17 000	10	1 700	2005	Строить, долг 1300 кв.м.	708
Е-20	панельный, 4-х секц., 17 эт.	На Нагорной 5	Интеграция и строительство	Контракт 2000г., утвержден акт выбора площадки, 2000г.	13 500	7	950	2005	Строить	563
Е-21	монолитно-кирп., 4 корп., 17 эт.	На склоне на Нагорной	Механизация-2	Контракт 2001г.	42 000	10	4 200	2005	Строить	1 750
Е-39	монолитно-кирп., 2 корп., 17 эт.	Напротив Е-3	Норд	Контракт 2002г.	20 000	10	350	2004	Достроить	833
Е-40	монолитно-кирп., 2 корп., 17 эт.	На месте вечерней школы	Механизация-2	Контракт 2001г.	10 000	15	0	2005	Достроить	417
Е	монолитно-кирпичный, с переменной этажностью	ул. Текстильщиков, у шк №4	Десна, АТН	Контракт 2003г.	35 000	20	7 000	2005	Строить	1 458
Е-22	монолитно-кирпичный	Парковая ул.	Альянс-строй	Контракт 2003г.	32 000	20	1 000		Строить, но с другой организацией	1 333
Е	монолитно-кирп., 2 корп., 17 эт.	от Е-40 до светофора	Энергия	Выдан акт выбора площадки	15 000				Не строить	625

Что и как будет строиться в Троицке

Обзор настоящих и будущихстроек города

Прошло чуть больше полугода работы новой администрации Троицка. Одним из ключевых вопросов и проблем, с которыми работает администрация, был и останется вопрос строительства в городе новых жилых домов, которые с упрямым постоянством и угрожающими темпами вырастают из земли в разных частях города, заселяются новыми жителями и заслоняются другими новыми домами. Известно, все эти дома строят не город и не его научные институты, как это было 20 лет назад. Это коммерческие проекты и коммерческое жилье, цена на которое, кстати говоря, неуклонно растет и достигает уже, по данным риэлторов, более 30 тыс. евро за однокомнатную квартиру.

Публичные выступления Главы города, прямые эфиры с его заместителями и информация в печатных СМИ готовят жителей к худшему: и оптимистический, и пессимистический прогнозы роста численности населения сводятся к удвоению или даже утроению числа жителей через 10 лет. При этом речь идет не о планах властей по развитию города, а о фактически заключенных контрактах на строительство коммерческого жилья. Сразу оговоримся – указанные цифры сложились из достаточно абстрактного предположения, что все будущие жители новых многоэтажных домов приедут извне, в то время как практика показывает (хотя конкретных цифр пока нет), что жители города также активно скупают квартиры в новостройках.

Указанные прогнозы исходят из печального факта «тяжелого наследия» предыдущей администрации, которая за время владения успела распродать львиную долю всех городских земель и заключить инвестиционные контракты на строительство коммерческого жилья с более чем 15 различными(!) инвесторами. Об этом неустанно говорят Глава города и его заместители, не предоставляя до сих пор информации о конкретных объектах и площадках под строительство. Оправдание этому – большое число контрактов, бессчетное количество дополнительных соглашений и их правовая экспертиза, которая проводится по значительному количе-

ству договоров. Часть из них отвергается, часть проектов пересматривается с точки зрения архитектуры и среды города, а также экономических параметров. Эта работа ведется постоянно, но, к сожалению, с переменным успехом.

Обратимся к имеющимся результатам работы отдела архитектуры и градостроительства, ГИПРОНИИ РАН, земельного комитета, комитета по управлению имуществом и МУП «Горстрой» (см. таблицы и комментарии к ней ниже).

Микрорайон «А»

В настоящее время площадь микрорайона составляет 40 га, количество жителей – 3 800 человек.

Как видно из таблицы, существует порядка 10 проектов строительства жилья на территории самого старого микрорайона города. Это наиболее «свежие» контракты, большинство из них датировано 2002 и 2003 гг. В соответствии с проектной документацией строительство и заселение всех объектов приведет к росту численности жителей микрорайона на 4000-4500 человек.

При этом точечная застройка микрорайона высотными домами ограничена отсутствием инженерных сетей и коммуникаций, да и собственно места, и возможна только в случае комплексной реконструкции микрорайона со сносом ветхого жилья, проклад-

таявая настоящую обеспеченность жителей предприятиями соцкультбыта и соответствие градостроительным нормам. С другой стороны, при сносе пятиэтажных и ветхих двухэтажных зданий потребуются переселение как минимум 2000 человек или строительство для них 50000 кв.



м жилья. Поскольку ни средств на строительство собственных жилых площадей, ни стабилизационного фонда жилья у города нет, для того, чтобы переселить людей в новые квартиры, необходимо построить дополнительно около 250000 кв. м коммерческого жилья (исходя из принятой доли города в 20%) или 500000 кв. м. при доле в 10%, что более реально. Под реализацию такой программы необходимо будет

Существующие проекты застройки не предполагают ни реконструкции старых домов микрорайона, ни перекладки инженерных сетей, ни строительства объектов социально-культурного назначения, поэтому по площадкам в микрорайоне «А» администрацией принято решение

о запрете строительства коммерческого жилья по существующим проектам. Это влечет за собой ряд последствий для города: инвесторы собираются опротестовывать контракты (у кого они есть) в судах, так что это еще дело не решенное. По крайней мере строительство по существующим проектам застройки в микрорайоне «А» в ближайшее время не начнется.

Тем не менее проблема реконструкции первого микрорайона города стоит достаточно актуально, и рано или поздно старые дома будут необходимо сносить и строить на их месте новые. Этот момент будет учтен при разработке генерального плана города, и при принятии решений о застройке территорий данного микрорайона ключевым фактором будет являться социальная составляющая и реконструкция инженерных и транспортных путей.

Из интервью с Первым заместителем Главы города В.Е. Дудочкиным: «Застройка микрорайона «А» в том виде, в котором планировалась, нас однозначно не устраивает ни с социальной, ни с экономической точек зрения. И здесь неважно, будут там бесплатные квартиры для жителей города или нет, дело не в этом. Просто многоэтажные дома не могут быть привязаны к суще-



кой новых теплотрасс, канализации, дорог и т.д. Комплексная программа реконструкции микрорайона должна быть ориентирована на увеличение жителей не более чем на 2000 человек, учи-

выделять дополнительные земельные участки, которых в городе нет, не говоря уже о социальной инфраструктуре (школы, детские сады, объекты здравоохранения).

(Окончание на стр. 6)

Что и как будет строиться в Троицке

(Окончание. Начало на стр.5)

ствующим в микрорайоне коммуникациям, которые не выдержат и начнут рваться».

Помимо строительства коммерческого жилья в микрорайоне «А» есть проекты (хотя это пока, скорее, пожелания) построить на площадке рядом с кортом спортивно-оздоровительный комплекс с гостиницей.

Также готовится проект завершения строительства здания А-77 (Школьная, 1) и организации в нем гостинично-офисного центра с конференц-залами. Но и тут пока только изучается старая документация и делаются эскизные предложения.

Микрорайон «Б»

Микрорайон занимает 72 га, население – 13 000 человек. В настоящее время это наиболее благоприятный район с точки зрения обеспеченности жителей предприятиями социально-культурного назначения, магазинами, рекреационными массивами.

Уплотнение данного микрорайона и строительства коммерческого жилья здесь не планируется, он останется в проекте генерального плана города в существующем виде.



Микрорайон «В»

Площадь микрорайона – 76 га, население – 7 200 человек.

В настоящее время в микрорайоне строится 4 дома (В-60, В-63, В-64 и В-66) с общей площадью жилья около 70 000 кв.м. Количество жителей после сдачи этих домов в 2004 и 2005 гг., по предварительным прогнозам, увеличится почти на 3000 человек, что может серьезно усугубить транспортную проблему в городе и обеспеченность жителей предприятиями соцкультбыта. Очевидно, при всём желании администрация города не способна остановить строительство: дома уже начали строить-

ся, и пересмотр контрактов возможен только в сторону увеличения доли города в этих домах. Она, в соответствии с договорной в 8-10 %, должна была бы составить 4400 кв. м жилья, но фактический остаток на сегодняшний день – 3300 кв. м.

Из интервью с Первым заместителем Главы города В.Е.Дудочкиным: «Хорошо, что доля города сохранилась хотя бы в этом объеме, и то – считаю это заслугой администрации города. По некоторым договорам в счет доли города осуществлялась оплата различных услуг, благоустройства, покрытие задолженностей МУПов и прочие платежи, зачастую совершенно невыгодные для города с экономической точки зрения, а также нарушающие бюджетный процесс. Порой создавалось впечатление, что город превратился в частную лавочку, где решения принимались только в интересах ее хозяев и единолично.»

Помимо уже строящихся домов имеются инвестиционные договоры и акты выбора земли по площадкам В-61, В-62 и В-65. Из них первые два составляют целый жилой комплекс, который

должен органично вписаться на пустыре перед магазином «Пятерочка».

Из интервью с Первым заместителем Главы города В.Е.Дудочкиным: «Нам было предложено как минимум три варианта застройки площади. Ни один из них не удовлетворил градостроительную комиссию. С точки зрения архитектуры города, это ну никак не вписывалось в наше представление, тем более что этот пустырь – географический центр города. В связи с тем, что отменить строительство тут не удастся, т.к. аренда земли уже закреплена за компанией «Универстрой», выполнена часть тех-

нических условий, было принято решение о подключении к работе троичских архитекторов. И сейчас с инвестором работает архитектор Валерий Лотов, который в прошлом уже занимался данной площадкой. Мы надеемся, что он сможет сделать этот проект (который и в среду впишется, и решит часть

иметь выход на Калужское шоссе – иначе задохнемся», – поясняет Владимир Евгеньевич.

Микрорайон «Г»

Напротив памятника, около остановки «Фабрика», уже почти достроен квартал малоэтажных жилых зданий. Сдача объекта намечена на 2005 г. Стоит отме-



нарастающих проблем микрорайона) достойным нашего города. Ведь у нас в этом микрорайоне и магазинов не хватает, и парикмахерских, служб быта и т.д. Жилье там будет, от этого уйти не удастся, постарайтесь, чтобы было не только жилье, но и социально полезные помещения и объекты. Плюс законная доля города будет обеспечена».

Отметим, что при строительстве домов на площади перед «Пятерочкой» лес не будет затронут. Палатки и торговые ряды с площади, по предварительным намерениям, будут перемещены в цокольные этажи зданий; рынок переоборудуется под торговый центр, напротив АТС планируется парковка.

По В-65 решение принято уже новой администрацией. Этот дом планируется построить с участием РАН. Общая площадь – 10 000 кв.м. Дом должен пройти государственную экспертизу для получения федеральных денег по программе переселения ветхого жилого фонда. Доля города будет 20%.

Таким образом, в ближайшие 3-4 года микрорайон «В» пополнится еще 7 новыми высотными домами, общая численность населения вырастет примерно на 4500 человек. Появится центр этого микрорайона (на месте «площади салютов»), который призван соединить две части города – микрорайоны «А», «Б», «Д» с «В», «Е», «Г».

Со всей остротой, очевидно, встанет вопрос транспортных развязок. «Над этим уже думаем... либо Садовая улица, либо Октябрьский проспект должен

туть, что квартиры в этих домах по большей части уже проданы (дома строились по договорам соинвестирования), при этом есть информация, что некоторые квартиры, как оказалось, проданы даже по 2 раза! В том, как это удалось сделать, разбираются правоохранительные органы, но данный конфликт создает определенную угрозу для города.

В.Е. Дудочкин: «Как бы не оказалось, что проект будет заморожен и мы получим памятник недостроя на въезде в город... ситуация нелепая, конечно, но я уже ничему не удивляюсь».

Микрорайон «Д»

Площадь – 20 га, население составляет пока 1 800 человек.

Плотность существующей застройки здесь и так велика, при этом явно недостаточно магазинов, образовательных учреждений, предприятий культуры и быта.

Существующие контракты на строительство домов Д-9, Д-11, Д-34, Д-35 и Д-36 подписаны и оформлены еще в 2000 г., и в настоящее время большинство домов уже достраивается. Их общая площадь – 31400 кв.м (без учета Д-36), численность будущих жителей – около 1000 человек.

Самая неудачная ситуация – с домами, которые непонятно как запроектированы на территории больницы РАН. Земля под этими домами находится в федеральной собственности и была ориентирована на дальнейшее развитие больничного комплекса. Тем не менее дом Д-35 уже почти достроен, а второй (Д-36) –

проектируется и активно лоббируется со стороны Академии наук. Этот дом должен появиться слева от больницы, также перпендикулярно Октябрьскому проспекту. По существующему проекту строительство дома Д-36 на резервных территориях больницы, в лесу, предполагает 10%-ную долю больницы, и всего 5%-ную – города. Причем в соответствии с контрактом прокладка коммуникаций и сетей предполагается за счет города, а у больницы практически никаких обязательств нет. В этой ситуации, когда строительства, видимо, избежать не удастся, силы администрации города направлены на изменение условий контракта, увеличение доли города и включение технических условий в обязательства инвестора.

Решением комиссии об информировании граждан о градостроительной деятельности остановлено (собрано более 60% подписей жителей близлежащих домов) строительство дома Д-37. Поскольку контракт с компанией «Инструмент-инвест» подписан еще в 2000 г. и оформлен юридически верно, также выполнены избыточные технические условия, – для дома общей площадью 10 000 кв. м еще предстоит подыскать другую площадку для строительства.

Все указанные дома соответствуют 1-й очереди микрорайона «Д», часть из них действительно должна была появиться в соответствии с разработанным еще в 80-х годах Генеральным планом города.

В планы администрации города входит насыщение микрорайона общественно значимыми объектами: надежда на достройку инфекционного корпуса больницы РАН, частичная реконструкция рынка, продолжение автостоянки на Октябрьском проспекте и еще ряд проектов. Однако площадки 1-й очереди микрорайона «Д» уже закончились. Есть еще 2-я очередь.

2-я очередь м-она «Д»

Планируемая площадь 2-й очереди – 25 га. Строительство предполагается на территориях лесов, находящихся в настоящее время под юрисдикцией гослесфонда.

На застройку 2-й очереди существует контракт с компанией «Тэсоро-консалт». Это 150 000 кв. м жилья (или примерно плюс 6 000 жителей) с долей города 10%, причем без обременения инвестора строительством инженерных сетей и объектов соцкультбыта. Контракт явно грабительский, и в настоящее время администрация активно ведет переговоры по изменению условий этого контракта.

Ситуация со 2-ой очередью микрорайона «Д» сильно осложнена тем обстоятельством, что по существующим нормам застройки для обеспечения населения микрорайона с учетом застройки 1-й и 2-й очереди предприятиями соцкультбыта (школы, детские сады, магазины, досуговые и детские площадки) будет необходима дополнительная площадь в несколько десятков гектаров. При этом пока непонятно, на какие средства город может обеспечить это строительство. Очевидно, один из немногих источников финансирования здесь – та самая доля города в коммерческом жилье плюс дополнительные обременения инвесторов при строительстве. С этим администрация города еще предстоит разбираться.



Из интервью с Первым заместителем Главы города В.Е.Дудочкиным: «Со 2-й очередью пока непонятно: с одной стороны – есть инвестор с контрактом, с другой стороны – действующий генеральный план города, по которому это строительство должно начаться как раз в 2005-10 гг., с третьей стороны – лес, который и рубить не хочется (хотя его и без нас срубят, посмотрите на коттеджное строительство со стороны д.Пучково), и принадлежит он пока не городу, а гослесфонду. В общем ситуация непростая. При всем при этом у города денег нет. Рано или поздно 2-я очередь будет строиться, наша задача – получить максимум полезного от этого строительства для жителей города, построить там школу, детские сады, офисные помещения. И еще много всего необходимо, на что больше места нигде нет... Думаем...»

Микрорайон «Е»

Площадь – 12 га, население – 6 000 человек.

В этом самом ветхом микрорайоне города строительство уже развернулось в полную

силу. Строится 4 дома (Е-3, Е-9, Е-39, Е-40) общей площадью 57 100 кв.м. Инвестор, строящий здесь большинство домов, компания «Механизация-2», заключила контракты на строительство еще в 2001 г. и имеет утвержденные акты выбора площадок.

Из интервью с Первым заместителем Главы города В.Е.Дудочкиным: «Они строят в городе 5 домов. Контракты идентичные: внешние инженерные сети строятся за счет города. В результате на момент выяснения всех обстоятельств по данным контрактам долг города инвестору составлял около 1300 кв.м. Сейчас удалось пересмотреть условия договоров, и город получит 4200 кв. м в Е-21 – за все дома «Механизации». Кроме того, в доме Е-40 будет 500 кв. м под образовательные цели,

жителей ветхих соседних домов.

Здесь ситуация переключается с микрорайоном «А», за тем лишь исключением, что дома есть гораздо более старые, и их больше. Поэтому очевидно, что строительство здесь неизбежно.

В.Е. Дудочкин: «Улица Парковая в районе берега реки Десна, скорее всего, будет застроена. Аргументов много: это и ветхий фонд микрорайона, и необходимость обустроить микрорайон, создавать людям комфортные условия жизни, и наличие контрактов, по которым уже выполнен ряд технических условий. В этой ситуации очень важно принять правильные решения с точки зрения архитектуры, органично вписать дома в ландшафт, создать рекреационные зоны, парки, разместить в новых домах инфраструктурные предприятия. Над этим сейчас работаем...Никто не ставит задачей непереносное строительство каменных мешков везде, где только можно, но город должен развиваться, обновляться... Мне кажется, это правильно».

Общая площадь новостроек в микрорайоне «Е» составит, с учетом запроектированных домов, почти 200 000 кв.м. С учетом переселения прирост населения здесь может составить от 4000 до 6000 жителей (из расчета 25 кв. м/чел.).

В приведенном полугодичном «строительном отчете» остался неосвещенным важный вопрос для всех микрорайонов: кем будут новые жители города, откуда и почему они приедут в Троицк.

В этом направлении проводятся социологические исследования, с результатами которых троичане будут тоже ознакомлены. Но точно на эти вопросы, похоже, ответит только время.



новые квартиры. Так, в проектируемый Е-20 будут, предположительно, переселяться жители Нагорной, 5, жилой комплекс на Парковой улице (предположительно, Е-22) должен принять

Подготовлено пресс-службой на основе документов Администрации (в том числе отдела АиГ, КУИ, МУП «Горстрой»)

Как уже говорилось, 75 тыс. троцкого населения за 10-15 лет – оптимистический прогноз, 100 тыс. – пессимистический.

По теплоснабжению. Начнем с состояния того, что есть. Наша центральная котельная на данный момент имеет мощность 204 Гкал/час. В микрорайоне «В» мы фактически закончили строительство еще одной котельной на 15,5 Гкал/час. Итого получаем общий запас теплоэнергии 220 Гкал/час. Эта мощность обеспечивает условия для населения около 50 тыс. человек.

В настоящее время заключен договор, и уже ведется разработка технико-экономического обоснования увеличения мощности существующей котельной. При модернизации (при замене котлов на новые, при монтаже дополнительного котла, который, возможно, будет сделан при незначительном расширении здания котельной) мы дополнительно получим порядка 40 Гкал/час. Ориентировочная цена этого проекта будет составлять около 10 млн. долларов. 220 Гкал/час на 50 тыс. человек нам практически хватает. Значит, при реализации этого проекта появляется резерв в виде 40 Гкал/час.

Переходим к рассмотрению варианта для 75 тыс. населения. На такое количество нужно еще приблизительно 100 Гкал. 40 – мы имеем. Значит, нужно изыскать дополнительных источников на 60 Гкал/час. Был предварительный разговор о том, что можно ЦТП-22 (м-н «В», около 2-й шк.) реконструировать под котельную. Это дает приблизительно 15 Гкал/час. Чтобы обеспечить 75 тыс. человек, нужна котельная на 50 Гкал. В сумме эти затраты составляют еще 5,5 млн. долларов.

И еще часть – Университетский центр со своей котельной. Ориентировочная цена тех же гигакалорий – порядка 8 млн. долларов. Но это уже будут инвестиционные проекты самого Университета.

Итого – 24 млн. долларов.

Еще нужны дополнительные сети. Сети составляют, по нашим оценкам, 50% от вновь создаваемых зданий и сооружений: от 14 млн. – это 7 млн. долларов. Плюс (так как мы вводим новые тепловые мощности) необходимо построить 14 новых центральных тепловых пунктов. Общая стоимость – около 10 млн. долларов.

Итог. Перспектива теплоснабжения города Троицка (по пессимистическому прогно-

ВОПРОСЫ ИНЖЕНЕРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ БУДУЩЕГО ТРОИЦКА

зу до 100 тыс. населения): затраты по теплу, чтобы люди нормально жили, порядка 41 млн. долларов.

Водоснабжение. Если для тепла нужно строить котельные, то для воды нужны скважины.

Состояние на 01.01.04. В сутки мы поднимаем 15,6 тыс. куб.м воды – на 34 тыс. населения. У нас – 5 водозаборных узлов, 16 скважин. У нас есть разрешение по водозабору дополнительно еще на 7,5 тыс. куб.м в сутки. Но для этого нужно построить две скважины в районе Птичного, за Жуковкой. Плюс водопровод до Ботаковского: расширение Ботаковского водоузла до 20 куб.м в сутки на дальнейшую перспективу роста города. (сейчас – 5 тыс. кубов). Плюс новые водоводы из Ботаково до города и, естественно, по городу. По нашим оценкам, эти работы (для населения 50 тыс. человек) составят 45,5 млн. руб.

Для того, чтобы обеспечить население 75 тыс. человек, нужно еще 9,5 тыс. куб.м воды в сутки. То есть нужны 3-4 скважины на общую мощность 5,5 тыс. куб.м в сутки.

Дальше возникает проблема: воды в той части города больше нет. Нам предложили рассмотреть вариант новой разведки в районе реки Пахра. Для этого нужно провести разведку, проектирование, строительство... И если вода с Ботаковского горизонта без железа, то всё, что идет в сторону Пахры, – это железистые горизонты. Поэтому обязательно строительство стан-

ции обезжелезивания. Затрат по этой части – 258 млн. руб. Суммируем – получаем 300 млн. руб. То есть 10 млн. долларов – затраты по воде для населения в 75 тыс. человек. И этого, учитывая, что мы здесь разведали и можем потом добывать, нам фактически хватит для обеспечения прироста населения на 25 тыс. – на 100 тыс. человек.

Последнее: очень животрепещущая вещь – **канализация**. Сейчас наши единственные очистные сооружения имеют мощность 25 тыс. куб.м в сутки. Для 100 тыс. человек нужно 45 тыс. кубов. Отходы поступают на канализационно-насосные станции (КНС) и перекачиваются на очистные сооружения. Сейчас КНСов шесть, и две строятся. Этим мощностям хватает как раз на 50 тыс. человек.

75 тыс. населения требуют, соответственно, расширения и реконструкции очистных сооружений до 45 тыс. куб.м в сутки (мы канализацию сравниваем с водой: если воды 45 тыс. кубов, то и канализация должна быть 45 тыс., никак не меньше). По самым прикидочным оценкам, это порядка 250 млн. руб. Плюс еще две насосные станции. Плюс сети. Итого: порядка 360 млн. руб. (12 млн. долларов). Это при учете Университетского центра со своими очистными. Если их не будет, нужно будет решать вопрос либо о расширении городских очистных сооружений, либо о строительстве новых «фабричных» очистных сооружений на 36-м км.

И последнее – **электроснабжение**. Вчера мне дали справку, что два года назад был запрос бывшего Главы города в Мосэнерго с просьбой определить техусловия для получения дополнительной мощности на новое строительство. Оценочная стоимость реконструкции – 8 млн. долларов.

Всё просуммировав, получаем 71 млн. долларов. Очевидно, что основную часть этих денег могут дать только инвесторы.

Вот общее представление по инженерному обеспечению, которое необходимо для прогнозируемого развития города. А есть еще существующие сети, но это отдельный вопрос.

Николай ХАУСТОВ,
зам. Главы Администрации
(по материалам расширенного
градсовета 4 марта)

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОСТИ ГОРОДА ПО РАЗРАБОТКЕ ГЕНПЛАНА

Открытый проект «Городское Вече»:

- территории, предполагаемые для использования под технопарк и университет, компенсировать территориями под жилищное строительство;
- леса в черте города должны остаться лесопарковой зоной с запретом вырубки лесов под строительство;
- приоритетная политика – реконструкция существующей старой застройки со сносом жилого фонда;
- расширение жилой и научно-производственной застройки вести на полях д. Ботаково, д. Ватушки, на другой стороне Калужского шоссе, за территории

ей ФИАН, на свободных территориях институтов;

- понизить плотность застройки за счет этажности домов до 9-12 этажей;
- предусмотреть комплексную застройку с размещением школ, спорткомплексов, магазинов и т.д.

Совместное собрание ВООПИК, ВООП и ОЭК «Наш город»:

- уменьшить землеотвод под усадебную застройку (неэффективное использование территории);
- присвоить статус «городского леса» лесопарковой части территории Гослесфонда;
- отклонить проект застройки коттеджами опушки леса вдоль оврага в микрорайоне «В»;

– включить в генплан города как зону отдыха «Ландшафтную зону высокого берега реки Десна» и береговую полосу вдоль забора Троицкой фабрики до плотины по обоим берегам Десны;

– восстановить здания «дома Черкасова», бани и Тульских спален;

– не использовать под жилищное строительство парк усадьбы «Троицкое».

Организация «За законное строительство»:

- утверждение и легализация границ следующих объектов:
- памятник истории – «дом Черкасова» и курган;
- памятник природы – озеро Круглое;

- зона отдыха р.Десна;
- ландшафтная зона «Высокий берег реки Десна»;
- ландшафтная зона «Водоем с прилегающей овражно-лесной зоной со спортивными площадками» (В-63, В-64);
- санитарно-защитная зона между Калужским шоссе и ул. Центральная.

Спортивная общественность города:

- лесопарковая зона как зона активного отдыха и спорта.
- Троицкий научный центр РАН:
- предусмотреть площадки для малоэтажной застройки с целью обеспечения жильем научных сотрудников.

(по материалам градсовета 04.03.04)

Функциональное зонирование территорий – первый шаг к генплану Троицка

Градостроительный совет при Администрации города двухступенчатый и включает рабочую комиссию по градорегулированию и собственно градсовет, положение о котором утверждено горсоветом. Основная задача градсовета – оценка градостроительных и архитектурных решений по всем ви-

дам проектной документации, в том числе генерального плана – основного документа, по которому развивается город.

Вопрос разработки генплана актуален уже много лет. В 2000 году Институт градостроительства подготовил материалы по генплану города. Этот проект остался не-

утвержденным по многим причинам. Одна из главных – Совет депутатов его не одобрил. И новая Администрация, рассмотрев эти материалы, поняла, что в старом виде утверждать проект бессмысленно. Возникла необходимость корректировки этих материалов. Это связано с тем, что за три года развившийся инвестиционный процесс в жилищном строительстве привел к изменению прогноза численности населения. Если старый генплан до расчетного срока (2010 г.) предусматривал численность населения до 45 тысяч человек, то сейчас совершенно другая ситуация.

Мы все надеемся, что вопрос с получением статуса наукограда решится положительно. Но если город не получает этого статуса, то в генплане следует рассматривать уже вариант многопрофильной структуры производства – для организации мест приложения труда и наполнения городского бюджета.

Также за эти последние годы изменился объем резервных территорий. Те территории, которые предполагались для перспектив города (в первую очередь в районе деревни Пучково), – застроены, отданы под индивидуальное жилищное строительство Наро-Фоминским районом. К сожалению, город там не получил ничего. Причем эти землеотводы согласованы с нашей прошлой Администрацией. Еще мы теперь ограничены в проектировании центра города, и для генплана одна из проблем – определение основного городского ядра...

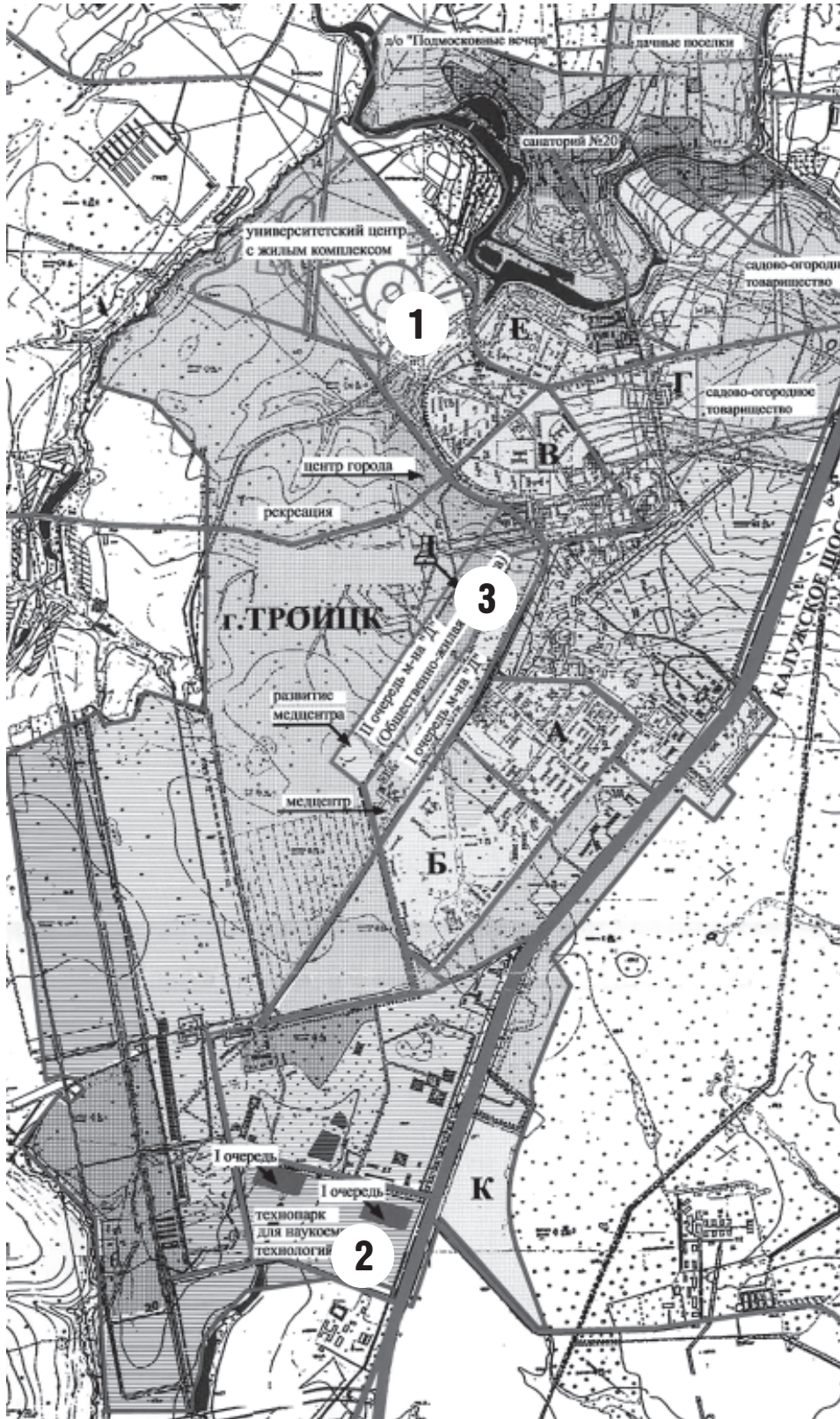
На основании всего вышесказанного мы обратились в ГУП НИИПИ градостроительства, чтобы они выполнили корректировку проекта генерального плана. Работа будет стоить порядка двух миллионов рублей: один заложен в городском бюджете, второй должен быть получен из областного.

Чтобы было правильное понимание, нужно уточнить, что генплан – это прежде всего функциональное зонирование территории, а не размещение отдельных объектов. Зонирование территории предполагает регламент использования этих территорий, а также выделение зон особого регулирования. Данные регламенты могут определять ограничения по всем видам использования территории – по плотности, по высоте застройки и другим требованиям.

На схеме генерального плана города – наше эскизное предложение. Это уже работа новой администрации совместно с институтом ГИПРОНИИ РАН. Была создана рабочая группа, в результате деятельности которой это всё появилось.

В чем отличие от прошлых материалов?

Сначала – по численности населения. Мы провели анализ по тем площадкам, которые уже отданы под строительство или проектируются. То есть у которых есть определенная исходная разрешительная документация и инвестиционные контракты, уже ранее заключенные. По этим расчетам получается, что где-то года через три после того, как эти дома будут введены в эксплуатацию, мы получим уже 50 тысяч населения. Это мы вос-



(Окончание на стр.10)

Функциональное зонирование территорий – первый шаг к генплану Троицка

(Окончание. Начало на стр.9)

принимаем как свершившийся факт. Поэтому наша задача была – разработать градостроительную документацию таким образом, чтобы затормозить безудержное увеличение населения, не доводить его до максимума. То есть каким-то образом управлять этим процессом.

На схеме (см.1) – территория Птичного, территория городской свалки. Старым генпланом они предполагались под жилищное строительство. Уже даже были оформлены землеотводы. Предложение новой Администрации – разместить на этой площадке Университетский центр с жилым комплексом. Это два факультета Высшей школы экономики с полным комплексом инфраструктуры, который одновременно будет работать и на город. Это учебные корпуса, библиотека, клуб, спортивные сооружения, выставочный зал, конгресс-центр, видимо, мага-

зины – в общем объекты культурно-бытового назначения.

Казалось бы, можно разместить только Университетский центр и не рассматривать жилищное строительство, но надо понимать, что строительство этого центра будет проходить не за бюджетные, а за коммерческие деньги. Инвестиции – это необходимость и реальность.

Площадка за ФИАНом (см. 2) по старому генплану предполагалась под коттеджную застройку. Сейчас мы ее предполагаем под размещение научно-промышленной зоны и называем это Технопарком. Он даст возможность получения в городе дополнительных рабочих мест и дополнительных налогов, отсутствие которых очень ощущается.

Еще один важный и тяжелый момент. В отличие от генплана 2000 г., мы предлагаем рассматривать вторую очередь застройки микрорайона «Д» (см. 3). Это вынужденная мера. По-

чему мы возвращаемся к вопросу частичного использования лесных массивов? Был перекус в жилищном строительстве, и город остался совершенно без объектов, учреждений и предприятий бытового обслуживания, культуры и образования. В первую очередь это школы и детские сады.

По нашим подсчетам, сегодня на нынешнее население уже не хватает одной школы. А если город через 3-4 года получает 50 тыс. человек – то нужно уже 3400 школьных мест. Это, практически, четыре школы. И так далее. Расчет по территории жилого комплекса Университетского центра дает как минимум 20 тыс. жителей. По сути дела это второй город.

По нашим прогнозам, население города к 2020 г. может достигнуть 75-100 тыс. человек. Как говорит Глава города, есть оптимистический и пессимистический прогнозы – верхняя и

нижняя граница этой цифры. Оптимистическим мы считаем 75 тыс. человек. Существуют объективные тенденции увеличения численности – это стабильный рост городов и населения Московской области.

Завершая, скажу, что представленная схема функционального зонирования – это не догма, не окончательный результат. Это всего лишь предложения рабочей группы, сделанные на основании проведенного анализа существующей ситуации. ГУП НИиПИ градостроительства, возможно, предложит свои варианты проекта. Предложения рабочей группы и общественности будут переданы разработчикам генплана. Мы готовы встретиться и обсуждать их со всеми.

Елена ПРИВАЛОВА,
гл. архитектор Троицка
(по материалам
расширенного градсовета
4 марта)

РЕФЕРЕНДУМ

ОТВЕТ ПРОКУРОРА



В газете «Троицкий вариант» опубликован ряд статей по вопросу проведения референдума в г. Троицке, в которых даётся негативная оценка деятельности прокуратуры города и органов судебной власти в связи с отменой 05.02.04 г. Подольским судом по заявлению прокурора решения Совета депутатов г. Троицка от 25.12.03 г. «О вопросах, выносимых на референдум». К сожалению, в связи с ограниченностью объёма публикации в данной статье будет высказана лишь общая позиция прокуратуры города по возникшей проблеме.

Собственно, прокуратура оспаривала в суде не сам факт и не тему проведения референдума в городе, а содержание вопросов, которые могли быть на него вынесены. Ещё при обсуждении в декабре 2003 г. в Совете депутатов представленных инициативной группой вопросов прокурором были высказаны конкретные замечания к поставленным вопросам со ссылкой на правовые нормы, которым они противоречили. Однако ни депутаты городского Совета, ни члены инициативной группы не стали формулировать вопросы иным образом. Принесённые в Совет депутатов прокуратурой протесты были отклонены.

В такой ситуации прокуратура была вынуждена обратиться в Подольский суд с требо-

ваниями отмены решения Совета депутатов «О вопросах, выносимых на референдум», и судом было вынесено законное и обоснованное решение об отмене вышеуказанного решения Совета депутатов. Решение Подольского суда оставлено в силе Московским областным судом.

Следует отметить, что в случае, даже если бы голосование по утверждённому Советом депутатов вопросам состоялось, то результаты могли быть оспорены в суде теми же строительными организациями, органами лесного хозяйства и однозначно были бы отменены судом, и в этом случае кроме финансовых потерь для города было бы подорвано доверие граждан к такой важной форме непосредственного волеизъявления граждан, как референдум.

Подчёркиваю, что прокуратура как орган, осуществляющий надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, не препятствовала и не будет препятствовать проведению референдума на территории города. Однако вопросы, сформулированные инициативной группой по проведению референдума и одобренные 25.12.03 г. Советом депутатов, противоречили Конституции РФ и федеральным законам. При таких обстоятельствах, как следует из решения Подольского суда от 05.02.04 г., «конституционное право граждан на участие в местном референдуме может быть реализовано, если вопросы, вынесенные на референдум, соответствуют требованиям закона. Вопросы, противоречащие требованиям Закона, не могут быть предметом обсуждения на референдуме, в связи с чем право граждан голосовать по вопросам референдума реализовано быть не может».

Опубликованные в «Троицком варианте» статьи В.Кириченко «Как в Московском областном суде рассматривалось дело о Троиц-

ком референдуме», В. Ефросинина и С. Коротаева «Ещё не все боятся» следует рассматривать как умышленное искажение фактов, за которыми стоят попытки ввести в заблуждение жителей города. Указанное свидетельствует не об истинном желании решить городские проблемы, а о попытке ещё раз напомнить, что в городе до сих пор существуют представленные этими лицами общественные объединения, и поднять свой рейтинг.

Негативные высказывания о решении суда, вступившего в законную силу, свидетельствуют об отсутствии правовой культуры.

Прокурор г. Троицка Московской обл.
старший советник юстиции А.М. Мохов

ОБЪЯВЛЕНИЕ

Обсуждение строительства В-65 пройдет в клубе фабрики 25 марта в 18:30.

Руководствуясь решением Совета депутатов г. Троицка от 18.09.2003г. «Об утверждении Положения «О порядке информирования граждан и учете их мнения при осуществлении градостроительной деятельности на территории г. Троицка», жители микрорайона «В» информируются о предполагаемом строительстве жилого здания с предварительным адресом: В-65, рядом со светофором, недалеко от водонапорной башни, с благоустройством всей прилегающей территории. Сроки предполагаемого строительства: II квартал 2004г. – IV квартал 2005г.

Обсуждение будет проходить в клубе Троицкой камвольной фабрики 25 марта, в 18 часов 30 минут.

ОСТРОВ

В пятницу 12 марта в городском Центре детского творчества прошел традиционный ежегодный весенний семинар «Наше наследие и традиции». В основе его – тема и элементы 5-летней целевой программы развития, по которой трудятся коллектив ЦДТ. В семинаре приняли участие гости из Дома детского творчества подмосковного города Климовска, зам. начальника Троицкого управления образования **Н.Л.Головешкина**, представители гимназии, 2-й и 6-й школ, зав. городским методическим кабинетом. Ход мероприятия снимало на пленку Троицкое кабельное телевидение.

Выступившая директор ЦДТ **И.А.Савицкая** подчеркнула возрастающее значение в нынешних непростых условиях уникальной системы дополнительного образования (по итогам проведенного социологического опроса, на общение с ребенком родители имеют возможность тратить всего 15-20 мин. в день). Центром разработаны многообразные развивающие программы занятий. Посещают его во внеурочное время более 500 городских детей.

Зам. директора Центра **Н.Н.Михайлова** познакомила гостей с программным обеспечением и показала светлые, радующие глаз классы для занятий: «У истоков мастерства», «Фольклорный», «Чудо-кожа», «Солнышко», изостудия... Поражает количество грамот и дипломов, выставок декоративно-прикладного творчества детей –



СОЗИДАНИЯ

живопись, изделия из природных материалов, бересты, куклы («Сколько куколшили, а сколько души в них вложили!»).

Иллюстрировала определенный временной отрезок работы обширная этнокультурная программа, подчеркивающая преемственность национальных традиций. Ее вела педагог **С.Довба**. Перед собравшимися выступили «подружки-веселушки» в русских народных костюмах, кстати, изготовленных своими руками, часту-

шечники, потомки Никиты Кожемяки, мастера национальной вышивки и вязания, росписи «под гжель», бисероплетения, артисты кукольного спектакля «Петрушка-Рататуй». Фольклорная тема нашла свое отражение в инсценировке праздника «Масленица». Народные танцы, перетягивание каната, хождение на ходулях, колядование, игра в «кошки-мышки», соревнование «скороговорчиков», прощание с Масленицей, встреча жаворонков – сим-

волов весны... Народная тематика в музыкальном творчестве – главное в репертуаре популярного в городе детского фольклорного ансамбля «Прялица» под руководством **Т.П.Ивановой** и **С.В.Данилина** («Дом вести – не лапти плести», сценка «Кадриль»)... Участники семинара отметили высокий художественный и нравственный уровень подготовленной программы.

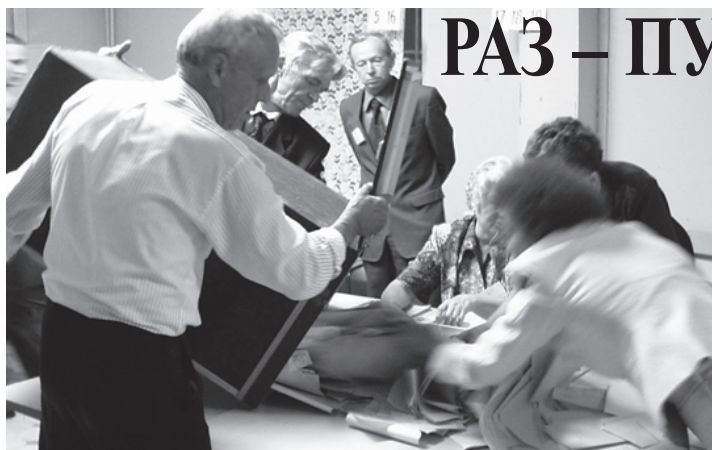
Затем было проведено три мастер-класса. Гости приняли участие в изготовлении кукол – мягкой игрушки (объединение «Мастерица», руководитель **Л.С.Даншина**), изделий из кожи (под руководством **О.Н.Романцовой**), росписи кобальтом «под гжель» (под руководством **Е.С.Князев**ой). С увлечением трудились и большие, и маленькие. Поистине детское творчество, направленное в правильное русло, не знает границ.

В основе программы Центра детского творчества – процесс созидания. Педагоги-энтузиасты, Мастера умеют заразить собственной увлеченностью своих учеников. Дети зачастую неохотно расстаются с Центром, когда приходит пора идти домой. Они видят результаты своего труда, чувствуют внимательное, доброе к себе отношение. Сама обстановка, спокойная, комфортная, уютная, способствует раскрытию детских талантов. Пожелаем же и педагогам, и их ученикам новых успехов в творческом постижении многообразия жизни.

Алла Федосова

ГАЙД-ПАРК

РАЗ – ПУТИН, ДВА – ПУТИН...



Итак, сюрприза не случилось. Всё произошло как обещали «знающие». Вплоть до предсказанных 70% по стране...

Не особо отличился и родной город.

Простой пример. За время правления ельцинского преемника проезд из Троицка в Москву подорожал на 2/3. Вырос ли на 2/3 доход тех 60% троицан, что отдали голоса Путину? Если вырос – остаётся порадоваться: и за Троицк, и за президента. Однако

как-то не верится. Сдаётся, что не вырос. Что дело в другом.

Путинский электорат понять не сложно. Если за время Путина не случились грабительские «шоковая терапия» и «август-98», если главные СМИ довольно симпатично (особенно – по сравнению с тем, что было при Ельцине) рисуют ситуацию в Чечне, а также создают Путину имидж борца с олигархами, заслуженно не любимыми в народе, – почему бы и не поверить в него?

Людам приятнее любоваться подтянутой спиной и обаятельной улыбкой президента, чем изучать работы специалистов (к примеру, доктора экономических наук **М.Делягина**) – узнавать о том, что в относительной экономической стабильности нет никакой заслуги власти, что это лишь результат временного подорожания нашего сырья, продаваемого за рубеж. Что году этак в 2007-м страну ожидает кризис куда серьёзнее «августа-98» – из-за старения инфраструктуры и производственного оборудования, которые созданы в советские годы и при Путине не обновляются.

Приятнее слушать новости о показушных гонениях на Ходорковского и об увеличении пенсий, пособий, бюджетных зарплат, нежели обращать внимание на то, что эти прибавки являются подачками, ибо власть – без ущерба для экономики – может платить ощутимо больше, захоти она собрать с нефтяных олигархов со-

циально справедливый налог. Но Путин делать этого не желает, и его «единороссы» блокируют сей законопроект в Госдуме. Зато – на законодательном уровне упрощают олигархам вывоз капитала за границу...

И всё же. Кое-чем родной город порадовал: двадцать один процент голосов за патристическую оппозицию – в отличие от общероссийских восемнадцати. И двенадцать из этих двадцати одного – за Глазьева. Да, результат вдвое меньший, чем показал в Троицке блок РОДИНА. Но те раздоры, что были устроены в блоке розгозинцами по указке Кремля, и та грязь, что лилась на Глазьева обильнее, чем на любого другого из кандидатов, – могли сбить с толку гораздо большее число людей. Однако ж – не вышло. И это – своего рода победа. Пусть и незначительная. Пусть и пафосно звучит.

Сергей РЯЗАНОВ



«Времена года» Нины Соротокиной

Литр



Ну вот, выбрали президента. Им у нас будет Владимир Владимирович Путин. Вы не удивились? Я тоже. Теперь и далее вперед к капитализму!

А какая у нас погода на дворе? Замечательная! **14 марта (Евдокия Весновка)**, с точки зрения предсказания погоды (и будущего урожая), очень важный день. На Евдокию должны появляться первые признаки весны – день должен быть ясный, теплый, с водой, каплей и южным ветром. На эту тему народ напридумывал множество пословиц: «Какова Евдокея – токово и лето», «Если на Евдокею каплет с крыш, будет теплое лето», «У Евдокии вода, у Егория трава». «Если курочка на Евдокию напьется, то овечка на Егория наестся» и так далее...

С курочкой у нас в Троицке все благополучно, лужи такие, что дорогу не перейти. А в Москве, к моему удивлению, сухо. Оказывается, если дворники исправно работают, то в середине марта можно ходить по асфальту и не бояться сломать себе шею... Ну, ладно, не шею, а шейку бедра. Скользко безумно! И песочком никто весеннюю наледь не посыпают. А зачем грязь разводить, все равно все вот-вот растает. Но март – загадочный месяц. Еще и снег будет, и мороз будет. Мне подарили еще одну замечательную поговорку: «Пришел марток, надевай семь порток». Это я к тому, чтобы не торопились люди сбрасывать зимние одежды. Если два шага до метро, а оттуда три шага до работы, можно легко одеваться, но попробуйте постоять на мартовском солнышке минут двадцать, продригнешь до костей.

Внимательное отношение к столичным тротуарам связано с тем, что в воскресенье мы с подружкой гуляли по Москве. Есть у нас замечательное хобби – мы путешествуем по Москве, как по иностранному

городу: никаких магазинов, рынков. Просто ходим по улицам и палимся на дома и скверы. На этот раз были в Огородной слободе, земля там плодородная, а потому издревле была отдана садам и огородам. Район Мясницкой – это доходные дома, чудом уцелевшие после пожара 1812 года (а также от рук большевиков), дворянские особняки с флигелями, узорными решетками и «вырубленными» под корень церквями, на месте которых в тридцатых годах прошлого столетия строили школы. Иных из этих школ тоже нет, теперь там высится «новодель», в которых обитают неведомые фирмы. Но дивные Юсуповские палаты в Большом Харитоньевском по-прежнему стоят. А вот великолепному особняку фабриканта Высоцкого требуется немедленная реставрация. Красивый дом! В него юный Пастернак ходил давать уроки дочери промышленника. Потом там был Дом пионеров, поэтому у фасада в некоем подобии сквера все еще высится гипсовая фигура молодого Ульянова-Ленина.

А вечером гром среди вечернего неба – горит Манеж. Боже мой, как жалко! Уже сообщили, что здание невозможно восстановить. Уже начали искать виновных; как всегда, все дело в электропроводке. Теперь послеплетничаю. Где-то месяц назад или около того я услышала в интеллигентных (верных!) кругах, что кому-то из богатых очень нравится это место и даже ходят разговоры о сносе Манежа. Что на его месте собирались строить, я не помню. Да и не запомнила, потому что сплетня эта показалась мне кошмарной. А Манеж вдруг взял да и загорелся. Но Лужков заверяет народ, что сгоревшее здание будут восстанавливать. Значит, по этому балаболили люди? Очень хочется этому верить. А что касается сплетни, как говорится, за что купил, за что продал.

ОБЪЯВЛЕНИЯ

СЕМИНАР

«Общественное обсуждение проекта Генерального плана (предложений по зонированию территорий) Троицка на 2005-25 гг.»

Даты проведения семинара: 19-20 марта 2004 года.

Место проведения: Дом Ученых (41-й км), актовый зал.

Ведущий семинара: **Юрий Сергеевич Кондаков**, эксперт Центра стратегических исследований Приволжского федерального округа.

С осени 2003 г. в Троицке разворачивается программа по разработке стратегии городского развития. В рамках программы проводятся глубинные интервью и фокус-группы, средовые исследования, действуют несколько рабочих групп по ключевым проблемам и сферам городской жизни, идет подготовка к организационно-деятельностной игре по разработке согласованной стратегии городского развития.

Как показывает опыт, стратегия – это всегда продукт совместных усилий всех «субъектов» городского развития: сотрудников Администрации и представителей общественных организаций, предпринимателей и ученых, работников учреждений образования и культуры, федеральных чиновников и экспертов. Участие каждой из этих групп – необходимое условие ее реализации.

Семинар является важной частью стратегической программы и имеет целью:

– всесторонне обсудить пространственную схему развития города и те проблемы,

которые в связи с этим встают перед жителями и городскими властями;

– выявить социально-экономические и социокультурные ресурсы городского развития;

– наладить взаимно удобную форму конструктивного диалога между представителями власти, бизнесом, научным сообществом, общественными организациями и социально активными жителями.

Строго говоря, работа над проектом генплана еще не закончена, и то, что будет представлено, – это предложения Администрации по функциональному зонированию территорий. В первый день семинара (**19:00**) участникам будут представлены: эти предложения, «карта сценариев» городского развития, первых результатов средовых исследований. Второй день (**10:00-16:00**) пройдет в форме групповой работы, докладов и общих дискуссий по ключевым проблемам городского развития.

В семинаре примут участие: Глава города и его заместители, главный архитектор города, представители городских общественных и социально-культурных организаций, предприниматели и ведущие сотрудники научных институтов, представители сферы образования и здравоохранения.

Участие в семинаре для жителей города – свободное. Приглашаются к участию общественные организации и объединения, уже проявившие себя в дискуссиях и обсуждениях (ТНЦ, «За законное строительство», «Наш город», ВООПИК, ВООП, Открытый проект «Городское Вече», спортивная общественность...), а также все желающие.



Рисунок Кати Кошлаковой

С февраля во всех школах Троицка проходили **конкурсы рисунков** о нашем городе. Ребята творили на уроках рисования и дома. Главные темы: своя школа, свои дом и двор, Сиреневый бульвар и лес.

19.03.04, в 15:00, в Доме ученых откроется выставка этих работ под названием «Троицк – мой город». **20 марта, в 16:00**, награждение авторов лучших работ. С некоторыми произведениями можно познакомиться виртуально уже сейчас, на www.troitsk.ru



Рисунок Кати Греховой



«ТРОИЦКИЙ ВАРИАНТ»

Учредитель – **ООО «Трoвaнт»**

Главный редактор – **Б. Штерн**

Зам. главного редактора – **Ю. Польш**

Выпускающий редактор – **Ю. Польш**

Редакционный совет: **А. Гапотченко,**

Л. Литинский, И. Мирмов, К. Рязанов,

С. Скорбун

Вёрстка – **Т. Васильева**

Адрес редакции и издательства: 142191, г. Троицк Московской обл., м-н «В», д.52.

Тел.: 51-09-67, 334-09-67 (пн., с 14 до 18, вт., пт., с 16 до 18).

E-mail: trv@trovant.ru. Рукописи не возвращаются и не рецензируются.

Газета зарегистрирована 24.08.01 в Московском территориальном управлении Министерства РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций ПИ №1-50172. Тираж 2000 экз. Распространяется бесплатно. Подписано к печати 15.03.2004. Отпечатано ООО «ТРОВАНТ»: 142191, г.Троицк, Моск. обл., м-н «В», д. 52.

Заказ № 0315-9

© «Троицкий вариант»